

Protokół nr XX/17
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
28 lutego 2017 r.

1. Otwarcie sesji.

XX Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzyła i obradom przewodniczyła przewodnicząca Sejmiku Teresa Kałina. Powitała wszystkich radnych i zaproszonych gości oraz stwierdziła, iż zgodnie z listą obecności, jest niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Nieobecność usprawiedliwiła Izabela Grabowska.

Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Województwa Zachodniopomorskiego na sekretarzy obrad powołuję: Artura Nycza i panią Joannę Żurowską.

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1
Lista osób zaproszonych jest załącznikiem nr 2

Przed przystąpieniem do obrad przewodnicząca poinformowała, iż w uznaniu zasług dla rozwoju Pomorza Zachodniego, uchwałą nr 30/17 z dnia 12 stycznia 2017 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego nadał złotą Odznakę Honorową Gryfa Zachodniopomorskiego Panu doktorowi Remigiuszowi Furche. Następnie poprosiła Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego – Pana Olgierda Geblewicza o wręczenie odznaczenia. Pan dr Remigiusz Furche serdecznie podziękował za to wyjątkowe wyróżnienie.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad, który wszyscy otrzymali pocztą jest załącznikiem nr 3.

Przewodnicząca poinformowała, iż wpłynęło kilka propozycji zmian w komisjach, są to głównie propozycje z klubu PiS i klubu Samorządowcy. Zaproponowała by wszystkie te zmiany omówić w punkcie 4.14 w sprawie zmian składów osobowych komisji Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, jako kolejne podpunkty a), b), c) itd. Proponowane zmiany dotyczą komisji stałych i doraźnych, i w związku z tym może być kilka projektów uchwał.

Ponadto poinformowała, iż propozycje zmian to :

- zmiana kolejności, dotychczasowy 4.3 jako 4.1 ze względów formalnych.

oraz wprowadzenie do porządku obrad :

- 1) projektu w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną przez Panią Stanisławę Cieślak i upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego do udzielenia pełnomocnictwa (skarga dotyczy uchwały w sprawie obwodów łowieckich)
- 2) projektu w sprawie wskazania kandydatów Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego do Rady Zachodniopomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Szczecinie

Zygmunt Dziewguć: w imieniu grupy radnych zwracam się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/322/16 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 27 grudnia 2016 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2023-2028. Chodzi o wniesienie projektu, który regulowałby sprawę i utworzenie ripok-u dla Eko Fiuk. Chciałbym dodać, dlaczego to robię, ponieważ wczoraj komisja procedowała ten projekt uchwały i był brak konsensusu, w głosowaniu 5 do 3 głosów komisja odrzuciła ten projekt uchwały, ta sprawa się ciągnie ponad rok. Firma Eko Fiuk zwróciła się do komisji z wnioskiem o to, żeby wprowadzić to pod głosowanie, żeby ich instalację wprowadzić do uchwały, która była procedowana 27 grudnia. W związku z tym, że to nie zostało wprowadzone obiecałem, że ta sprawa będzie procedowana w

styczniu. Z uwagi na to, że nie było sesji to teraz wnoszę tę sprawę. Wczoraj na posiedzeniu komisji żeśmy nad tym dyskutowali. Złożony wniosek jest załącznikiem nr 4 do niniejszego protokołu.

D. Wieczorek: ja oczywiście ten pierwszy wniosek o którym kolega Zygmunt Dziewguć mówił też podpisałem, bo rzeczywiście ta sprawa się bardzo długo ciągnie i apelowałbym abyśmy o tym dzisiaj porozmawiali i żeby to włączyć do porządku obrad. Ja natomiast w imieniu klubu Samorządowcy chciałem złożyć wniosek do porządku obrad o zmianę w składzie prezydium i odwołanie wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa zachodniopomorskiego Adama Ostaszewskiego. Wynika to z tego, iż po powstaniu nowego klubu zgodnie z tym, ci zawsze było taka niepisana zasada, jeżeli chodzi o funkcjonowanie we władzach sejmiku, w prezydium sejmiku zawsze byli przedstawiciele klubowe radnych. Rzeczywiście, przez ten okres pierwszych dwóch lat formalnie Jurek Kotłęga, który został odwołany miesiąc temu nie był reprezentantem klubu ale był reprezentantem SLD, które to ugrupowanie w wyborach osiągnęło taki wynik, że reprezentowało na początku to ugrupowanie 4 radnych a więc formalnie ta ilość klubowa była. Natomiast w tej chwili zmieniła się sytuacja, powstał nowy klub, w związku z tym w naszej ocenie jest konieczne, ażeby dokonać zmiany w składzie prezydium i stąd jest taki wniosek, wniosek na podstawie statutu województwa zachodniopomorskiego, paragrafu 16, jest podpisany przez grupę 8 radnych a więc jest wystarczająca ilość radnych, ażeby ten wniosek w dniu dzisiejszym procedować. I prosiłbym panią przewodniczącą o umieszczenie punktu dotyczącego tego wniosku przed punktem dotyczącym zmian w komisjach sejmiku, bo w zależności od wyniku tego głosowania pewnie wtedy będziemy również inaczej proponowali jeżeli chodzi o zmiany w komisjach stałych sejmiku.

Wniosek o odwołanie wiceprzewodniczącego Sejmiku – załącznik 5

Ewa Dudar: chciałam zgłosić głos przeciwny do wniosku pana Zygmunta Dziewgucia. Wczoraj faktycznie obradowała komisja Gospodarki na temat wprowadzenia do dzisiejszego porządku obrad sprawy firmy Eko Fiuk. Mamy wątpliwości wynikające z ustawy o gospodarce odpadami. Wynikają one z artykułu 36 i 37 czy my jako komisja mamy inicjatywę uchwałodawczą w tej sprawie i czy nie jest to wyłączna kompetencja zarządu województwa.

Paweł Mucha: po pierwsze proszę do pani przewodniczącej, żeby przedstawić te uchwały w ramach zmiany do porządku obrad, ponieważ tam są też zmiany dotyczące komisji doraźnych, które nie są objęte uchwałą o zmianach w składach osobowych, czyli proszę do pani przewodniczącej, żeby odczytać jednak tytuły tych uchwał, i tam złożyłem też autokorektę, która wpływa do pani przewodniczącej jeżeli chodzi o zmiany w składach komisji stałych, a tam będzie też komisja ds. rodziny, także komisja ds. gospodarki morskiej. Będzie także kwestia stanowisk funkcyjnych w komisjach. Więc proszę, żeby państwo radni mieli wiedzę, żeby pani przewodnicząca uprzejmie zechciała to odczytać. I także głos poparcia jeżeli chodzi o dwa zgłoszone wnioski, tzn. jeżeli chodzi o kwestie odwołania pana Ostaszewskiego, klub radnych PiS ten wniosek popiera, co też jest odzwierciedlone w podpisach pod tym wnioskiem. Prosimy o dopuszczenie tego do decyzji sejmiku. Bo też w zależności pewnie od tej decyzji sejmiku będą jakieś zmiany w składach osobowych komisji, stałych i doraźnych. Więc też uważam, że sensowne byłoby najpierw przegłosowanie tego wniosku. I kolejna rzecz, ja mam świadomość określonych wątpliwości prawnych, ponieważ rozmawiałem na ten temat ze służbami prawnymi pana marszałka. Rozmawiałem też z panem marszałkiem kulturalowo przed rozpoczęciem sesji, natomiast ja faktycznie też apeluję do pana marszałka, żeby rozważyć czy pan marszałek w tym zakresie nie mógłby wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą jeżeli chodzi o kwestię związaną z rozwiązaniem sytuacji dotyczącej Eko Fiuk. Rozumuję w kategoriach takich, że przepis językowo jest niejednoznaczny ponieważ w ustawie o odpadach mówi się o projekcie, o przygotowywaniu projektu, nie mówi się wprost o inicjatywie uchwałodawczej, natomiast rozumiem intencje państwa radnych i pana przewodniczącego Dziewgucia, żeby tę sprawę w końcu rozwiązać, a nie ulega też wątpliwości jeżeli chodzi o przepisy ustawy o odpadach, tam wprost się wskazuje na to, że jeżeli dana instalacja spełnia przesłanki uznania za regionalną instalację przetwarzania odpadów komunalnych, to powinniśmy się jako sejmik w tej sprawie wypowiedzieć. Jeżeli pójdziemy drogą taką, że formalnie nie mamy tytułu żeby się wypowiedzieć, bo nieuprawniony podmiot złożył wniosek, to to jest żadne rozwiązanie problemu, moim zdaniem. Stąd mój apel i proszę o wypowiedź pana marszałka w tej sprawie, nie ma w tej sprawie dyscypliny w klubie radnych PiS, jakkolwiek większość uważa, że po prostu powinniśmy tę sprawę zgłosić do porządku obrad, i tak proszę ten mój głos odbierać, że to jest poparcie tego wniosku, w moim imieniu, żeby to dopuścić do porządku obrad. Uważam, że źle się dzieje, że ta sprawa ciągle jest w zawieszeniu i narastają wokół niej emocje. Jeżeli

są spełnione przesłanki, niezależnie od wszystkich innych kwestii, powinniśmy rozstrzygnąć czy nadajemy status ripok, a inne sprawy się toczą od tego niezależnie.

Adam Ostaszewski: jako osoba zainteresowana wnioskiem pana Dariusza Wieczorka chciałbym zaapelować do państwa radnych, abyście prowadzili ten punkt dotyczący mojego odwołania dzisiaj pod obrady sesji. Ja rozumiem, że ten wniosek nie jest uzasadniony w żaden sposób merytorycznie, bo trudno oceniać osobę sprawującą funkcję z sesji na sesję, ale chciałbym, żeby wysoki sejmik ostatecznie rozstrzygnął czy uzasadnionym jest na jednej sesji aby daną osobę powoływać na funkcję wiceprzewodniczącego a na następnej sesji tego radnego z tej funkcji odwoływać. Także proszę państwa radnych o wprowadzenie tego punktu obrad pod obrady sejmiku.

Dariusz Wieczorek: moje pytanie jest następujące, bo słyszałem głos przeciwny koleżanki Ewa, prosiłbym o wypowiedź prawników w tym zakresie. Po pierwsze jeżeli chodzi o projekty uchwały, które były projektami komisji, pod tym projektem uchwały podpisało się Biuro Prawne, czyli w mojej ocenie uchwała spełniała wszystkie prawne wymagania. Rzecz druga, dysponujemy opinią prawną Biura Radców Prawnych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, która mówi o obligatoryjności podjęcia uchwały przez sejmik jeżeli chodzi o nadanie statusu ripok-u. W związku z czym prosiłbym, żeby dzisiaj od tej strony prawnej, debatując nad wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, żebyśmy od strony prawnej uzyskali pełną informację. A drobna dygresja do kolegi Adama, chcę powiedzieć, że Jurka Kotłęgę odwołano bez żadnego uzasadnienia.

Teresa Kalina: szanowni państwo, debatować będziemy wtedy, kiedy projekty zostaną wprowadzone do porządku obrad.

Następnie przystąpiono do głosowań dotyczących wprowadzenia poszczególnych wniosków do porządku obrad:

- 1) wprowadzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną przez Panią Stanisławę Cieślak i upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego do udzielenia pełnomocnictwa

Drogą głosowania wniosek został przyjęty

Wynik głosowania:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane - 1

- 2) wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wskazania kandydatów Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego do Rady Zachodniopomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Szczecinie

Drogą głosowania wniosek został przyjęty

Wynik głosowania:

Za – 26

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane - 0

- 3) wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/322/16 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 27 grudnia 2016 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2023-2028

Drogą głosowania wniosek został odrzucony.

Wynik głosowania:

Za – 9

Przeciw – 15

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane - 0

- 4) wprowadzenie projektu uchwały w sprawie odwołania Adama Ostaszewskiego z funkcji wiceprzewodniczącego Sejmiku

Drogą głosowania wniosek został przyjęty

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane - 0

Przewodnicząca poinformowała, iż wszystkie zmiany dotyczące komisji stałych jak i doraźnych będą głosowane w punkcie 4.14, projekty zostaną podjęte w tym punkcie jako litery a), b), c) itd.

Następnie drogą głosowania radni przyjęli cały proponowany porządek obrad (wraz z przyjętymi wcześniej zmianami)

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw –

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 2

Przyjęty porządek obrad jest załącznikiem nr 6 do niniejszego protokołu.

3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Sejmiku.

Protokoły z posiedzeń: 13 i 27 grudnia 2016 oraz z 10 stycznia 2017 znajdowały się w Kancelarii Uwag do protokołów nie zgłoszono, wszystkie zostały przyjęte większością głosów.

Wyniki głosowań:

- a) protokół z XVII sesji - 13 grudnia 2016

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

- b) protokół z XVIII sesji - 27 grudnia 2016

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 2

- c) protokół z XIX sesji - 10 stycznia 2017

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 3

4. Podjęcie uchwał:

4.1 w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w roku budżetowym 2017,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 7

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Paweł Mucha: pytanie tylko co do wysokości kwoty, skąd akurat taka kwota?

Dariusz Wieczorek: w podobnym duchu pytanie, czy ta uchwała wynika już z jakiś konkretnych planów zarządu jeżeli chodzi o poręczenia pożyczek dla naszych jednostek?

Maria Ilnicka – Mądry: chciałabym zapytać jaka jest kwota poręczeń, która już funkcjonuje. Na komisji zdrowia odnośnie budżetu pan skarbnik przekazał nam informację, że 5 milionów 550 tys jest to kwota poręczeń, która ma na 2017 rok, w roku 2016 była to kwota 5.637207 zł. Jak to się ma do tej kwoty 4 milionów, czy to dotyczy innej działki poręczeń?

Marek Dylewski skarbnik województwa: jeżeli chodzi o te kwoty, które są zapisane, ta kwota 5,5 miliona to są poręczenia udzielane w poprzednich latach, wtedy była zgoda sejmiku na udzielenie tych poręczeń. Rzeczywiście dla jednostek ochrony zdrowia te zadania czy też poręczenia są uwzględnione w WPF i rozłożone na poszczególne lata, natomiast ta niniejsza uchwała dotyczy przede wszystkim zakładanej udzielenia pożyczki szpitalowi na ul. Arkońskiej w zakresie konsolidacji, kwota zakładana wcześniej 4 miliony złotych, także to nie będzie poręczenie zakładane wcześniej tylko pożyczka, natomiast jako limit, zgodnie z ustawą ustala się limit pożyczek i poręczeń w roku budżetowym, które zarząd może udzielić jednostkom, czy też z budżetu województwa.

Dariusz Wieczorek: moje pytanie jest takie, jeżeli ta pożyczka ma dotyczyć szpitala na Arkońskiej, czy oprócz tego szpital będzie sam jako jednostka zaciągał jakieś kredyty w instytucjach finansowych?

Maria Ilnicka – Mądry: to ja chciałam zapytać, czy była wiedza zarządu o potrzebie zaciągania pożyczek przed konsolidacją tych dwóch szpitali, czy była wyliczona konkretna kwota potrzebna do połączenia tych szpitali, bo w tej chwili jest to niespodzianka, ona nie pojawiała się w planie budżetu.

Marek Dylewski: zakładane wsparcie w tym roku to jest kwota 3 milionów złotych dotacji plus pożyczka, natomiast jeśli chodzi o zaciągnięcie innych dodatkowych zobowiązań w instytucjach finansowych, oczywiście jest planowane i prowadzone jest postępowanie przez szpital na Arkońskiej dotyczące konsolidacji też wszystkich zobowiązań, zarówno jednej jednostki jak i drugiej. Planowana kwota wg zapytania to ok. 55 milionów złotych, także jeżeli chodzi o kredyt refinansowy natomiast też w tym zakresie jest postępowanie w zakresie typowej linii kredytowej czy też kredytów rachunków bieżących, które umożliwią normalne, bieżące zachowanie płynności finansowej.

Maria Ilnicka – Mądry: ale muszę uściślić tą kwotę 55 milionów, która padła pierwszy raz, czego dotyczy ta kwota?

Marek Dylewski: to dotyczy przede wszystkim tych kredytów, które posiada też Arkońska, kredytów, które są w Zdunowie, tak żeby to skonsolidować w jeden instrument finansowy, ale też wsparcie w zakresie spłaty zobowiązań wymagalnych. Stąd ta kwota, także już istniejące zobowiązania, które są zarówno w szpitalu na Arkońskiej jak i Zdunowie, ale też i wsparcie dodatkowe finansowe tego procesu.

Paweł Mucha: ja rozumiem pytania pani dr, bo to jest tak trochę jak przewidywaliśmy, że wskazywaliśmy na to, że nieracjonalna jest decyzja o przejęciu szpitala, która prowadzi do tego, że plan przychodów, który jest dla połączonej jednostki zakłada to, że pierwszy zysk ma się pojawić w roku 2020, więc się okazuje, że teraz konsekwencją tego, że jeden przejął drugiego jest to, że z jednej strony jest refinansowanie wcześniejszych zobowiązań, te zobowiązania dalej są problemem realnym i nic to połączenie nie rozwiązało. I jeszcze mamy dodatkowe wypowiedzi dotyczące kwestii udzielenia pożyczki przez zarząd województwa połączonemu podmiotowi. Myślę, że my do tej dyskusji będziemy wracać, bo mamy dzisiaj także kwestie uchwały merytorycznej dotyczące wezwania, które jest ze strony związków zawodowych co do naruszenia prawa jeżeli chodzi o uchwałę sejmiku. Ale przykra

konstatacja jest tego rodzaju, że my pewnie dzisiaj poprzemy tę uchwałę, dlatego że rozumiemy, że to jest związane z kwestią zapewnienia stałości, ciągłości świadczenia także usług medycznych, jak już państwo wpisywaliście w plan, że my tego rodzaju jako sejmik będziemy podejmować, natomiast absolutnie pani doktor ma rację, że w toku dyskusji państwo nas nie informowaliście, nie uprzedzaliście, że tego rodzaju działania będą konieczne. I to jest przykre, bo radni gdyby mieli taką wiedzę pewnie też by bardziej się skupiali na tych argumentach, które były, żeby niekoniecznie tego przejścia dokonywać.

Maria Ilnicka – Mądry: właśnie chciałam dać państwu przykład rolowania długów. To przed tym przestrzegałam i tutaj mój przedmówca mówił, że gdyby radni mieli wiedzę większą na ten temat wcześniej, ta ich decyzja mogłaby być inna, radni nie chcieli mieć wiedzy innej.

Olgiard Geblewicz: nie chciałbym wracać do historii, ale zachęcałbym jednak do lektury protokołów, bo w protokołach zarówno z posiedzeń komisji jak i sesji, w czasie której podejmowaliśmy decyzje o konsolidacji, element konsolidacji zobowiązań był jednym w ogóle z filarów tego procesu konsolidacji, bo od razu zakładaliśmy, że dzięki temu, przypomnę szpital w Zdunowie miał stosunkowo niekorzystnie zaciągnięte zobowiązania w BOS wynikające z tego, że miał stosunkowo dużą ilość zobowiązań w stosunku do przychodów, co za tym idzie wówczas banki stawiają wyższe warunki finansowe, więc jeden z aspektów, który w ogóle zakładaliśmy w ramach procesu konsolidacji, to była kwestia konsolidacji zobowiązań obu jednostek po to, żeby uzyskać lepsze finansowanie, a więc zamiana jednego kredytu w drugi, tańszy. Więc jeżeli dzisiaj państwo chcą dyskutować na temat tego co jest w dokumentach i co było przedmiotem naszej dyskusji, to oczywiście możemy tak robić, natomiast, jeszcze raz powtarzam, to są informacje nieprawdziwe. O tym, że konsolidacja zobowiązań długookresowych będzie jednym z pierwszych działań, które podejmiemy w celu zmniejszenia w tym wypadku kosztów finansowych połączonych placówek była od samego początku mowa. Podobnie jak mówiliśmy również o tym, że w tym okresie, w szczególności w tym pierwszym okresie, ale również w okresie dwóch, może trzech kolejnych lat, kiedy będzie potrzeba utrzymania stabilizacji finansowej, będziemy proces konsolidacji wspierać, bo mamy świadomość przecież tego, że proces konsolidacji wiąże się z określonymi kosztami w pierwszym etapie, bo trzeba konsolidować systemy informatyczne, przypomnę, chcemy skonsolidować takie funkcje jak apteka, zaopatrzenie i w związku z tym potrzebne są nakłady, które docelowo przyniosą korzyści. Naszym celem było to, i ten cel póki co udaje się utrzymać, zobaczymy jak będzie dalej z kontraktami, żeby od 1 stycznia połączony szpital nie generował zobowiązań wymagalnych, a więc żeby znowu nie pukali do niego wierzyciele. Póki co ten proces się udaje, a o tych wszystkich działaniach będziemy podejmowali jako organ nadzoru, była cały czas mowa. Zachęcam do sięgnięcia do protokołów.

Dariusz Wieczorek: oczywiście, tam dużo było mówione, natomiast na pewno nie mieliśmy tego typu informacji jak mamy dzisiaj, bo niestety, mam wrażenie, że to co mówiliśmy, że raczej ratujemy szpital na Arkońskiej a nie szpital Zdunowo, to zaczyna być faktem, natomiast moje pytanie jest takie, rozmawiamy o pożyczce tutaj w tej uchwale, natomiast mówimy o tym, że jest planowane, i myślę, że to wymaga, bo być może to jest dobry ruch ten konsolidacyjny, tego nie wiem, ale mówimy o kredycie, który zaciągnie ta nowa jednostka, bo rozumiem, że to zaciągnie już ten nowy szpital po połączeniu, w związku z czym moje pytanie jest takie, czy tam nie będzie potrzeba poręczenia ze strony samorządu województwa tego kredytu, a jeżeli nie to jaki majątek będzie zastawiany, bo żaden bank nie da 55 milionów kredytu bez dwukrotności zabezpieczenia, więc my musimy gdzieś mieć majątek wielkości 100 milionów, żeby zabezpieczyć, czy to żeście analizowali?

Olgiard Geblewicz: odpowiadając na pytanie powiem tak, pamiętajmy o tym, że my w chwili obecnej kredyt ten, a więc ten główny jednak kredyt dla Zdunowa i tak poręczamy, a więc będziemy mieli konwersję tego poręczenia. My dzisiaj nie jesteśmy w stanie powiedzieć o szczegółach, bo negocjacje z bankami trwają, natomiast 4 marca dojdzie już do prawnego połączenia szpitali a więc do wykreślenia szpitala w Zdunowie z rejestrów i do wprowadzenia w tym miejscu jednostki połączonej, ale my w tym zakresie mówimy raczej utożsamiając się z dyrekcją szpitala, negocjacje z bankami od w zasadzie decyzji podjętej przez sejmik prowadzimy. Finałem tej decyzji będzie na pewno kredyt korzystniejszy natomiast jeżeli chodzi o poręczenie, liczymy się z tym, pamiętajmy że poręczamy długookresowo, więc w poszczególnych latach na poszczególnym poziomie, więc liczymy się, że być może w jakimś okresie ono nieznacznie wzrośnie ale na pewno nie będzie to drastycznie odbiegało od kwestii tego poręczenia, które mamy w chwili obecnej, a więc zakładamy, że tylko korzyści które się pojawia w postaci lepszego oprocentowania pozostaną po stronie szpitala a nie spodziewamy się jakichś niekorzystnych konsekwencji dla budżetu województwa zachodniopomorskiego, natomiast

czekamy na ostateczny wynik negocjacji, cztery banki pozostały na placu boju po tej rundzie wstępnej.

Wobec wyczerpania się listy mówców przystąpiono do procedury głosowania.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/324/17** i jest załącznikiem nr 8

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 2

4.2 w sprawie zmian budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2017 rok oraz zmiany uchwały Nr XVII/311/16 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 13 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2017 rok,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 9

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Marek Dylewski Skarbnik Województwa: projekt uchwały w zasadzie zawiera kilka takich elementów, przede wszystkim też ma charakter techniczny, który związany jest ze zmianą klasyfikacji budżetowej w zakresie dochodów, musimy przesunąć między paragrafami poszczególne rodzaje dochodów, szczególnie te środki pochodzące z UE, wynika też z wprowadzenia nowych zadań do WPF oraz zadań rocznych związanych i realizowanych przez ZZMiUW i ZZDW. Dostaliśmy też ostateczne kwoty dochodów dotyczące udziału podatku PIT i części oświatowej subwencji ogólnej, one pomniejszają nam nieco ponad 1 milion złotych nasze dochody z tego tytułu, i też uwzględniona w rozchodach pożyczka, która była przedmiotem poprzedniej uchwały.

Dariusz Wieczorek: mam pytanie dotyczące tych 144 milionów, jeżeli chodzi o Odrę i ZZMiUW, proszę powiedzieć, czy jeżeli chodzi o tę kwotę 144 milionów na całe zadanie, czy to jest kwota, która będzie w całości płacona przez budżet państwa, a my jesteśmy tylko wykonawcą tego całego zadania, czy to jest również z naszej strony jakaś inicjatywa, jakieś dodatkowe działania, bo tu w uzasadnieniu jest wpisane, zresztą pan skarbnik o tym mówił, że jest jakieś porozumienie między Ministerstwem Rozwoju, Ministrem Środowiska i Województwem Zachodniopomorskim, czyli czy z tej kwoty tych 144 milionów my będziemy ze swojego budżetu też do tego przedsięwzięcia dokładać?

Paweł Mucha: dwie rzeczy pozytywne, jeżeli chodzi o te zmiany w zakresie planu dochodów i wydatków budżetu województwa na 2017 zwracają uwagę, pierwsza rzecz to jest to, o czym mówił pan Dariusz Wieczorek, bo niewątpliwie to jest pozytywna informacja i spotyka się z aprobatą klubu co do tego, że dodatkowe środki, z których już 28 milionów na zasadzie porozumienia pomiędzy ministerstwami do regionu trafi na zasadzie dotacji z budżetu państwa, i myślę, że ten projekt jest bardzo korzystny, i to nas cieszy. Druga rzecz, która cieszy i którą odbieram pozytywnie, to jest kwestia zmiany związanej ze zwiększeniem wydatków jeżeli chodzi o kwestie związane z projektem budowy sieci tras rowerowych Pomorza Zachodniego. I tutaj szczególnie chciałbym wyrazić aprobatę dla kwestii związanych z dokumentacjami, przygotowaniem i pracami dotyczącymi odcinka Gryfino-Trzcińsko Zdrój. Wielokrotnie o tym mówiłem, że my powinniśmy się otwierać poza Szczecin, także w perspektywie parków krajobrazowych, także w perspektywie infrastruktury turystycznej, i gratuluję zarządowi tego działania. To jest krok w słuszną stronę. Natomiast tradycyjnie nas niestety niepokoi, poza brakiem ogólnego poparcia dla polityki budżetu i dla działań zarządu województwa, to co się dzieje w sferze ZZDW w Koszalinie, dlatego, że tutaj mamy, i to widać w przypadku zmiany budżetu jak i w przypadku WPF, znowu kwestie niewykorzystanych środków z 2016 na 2017, to między innymi jest kwestia dokumentacji technicznych na zadania drogowe, wydłużenia terminu realizacji, więc tutaj bym prosił pana marszałka czy ew. pana dyrektora o informacje, kiedy te dokumentacje, trzy z sześciu, o których rozmawiamy w końcu będą sporządzone, kiedy miały być pierwotnie sporządzone, dlaczego nie zostały, i także pytam w kontekście całych zadań inwestycyjnych jeżeli chodzi o te opóźnienia związane z dokumentacją techniczną, bo mamy świadomość że opóźnienie w

dokumentacji technicznej skutkuje opóźnieniem całego procesu inwestycji. No i z uwagi niestety na te uchybienia my tych zmian w budżecie nie będziemy mogli poprzeć.

Marek Dylewski: w zakresie projektu ochrony przeciwpowodziowej, jest to projekt, który będzie realizowany rzeczywiście w oparciu o porozumienie z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, negocjacje dość długo trwały, ponieważ finansowane jest to w całości ze środków BS, natomiast u nas jest to zadanie z zakresu administracji rządowej, czyli w całości też finansowane ze środków budżetu państwa i w oparciu jeszcze o jedno porozumienie, które corocznie będzie zawierane z wojewodą zachodniopomorskim. Także tutaj środków województwa zachodniopomorskiego, tych własnych nie zakładamy.

Agnieszka Przybylska: chciałam zapytać, jeśli chodzi o dział rodzina 855, tutaj znajduję pozycję dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego, jest tu wymieniona kwota 216 tys złotych, jest wpisane ośrodki adopcyjne. Chciałam prosić o sprecyzowanie, o które ośrodki adopcyjne chodzi, przypominam, że w budżecie, który głosowaliśmy w grudniu były wymienione tylko dwa ośrodki publiczne, bez niepublicznych. Proszę o informacje na ten temat. Chciałam również prosić, ponieważ środki na Region dla Rodziny są rozbite w wielu miejscach, chciałam prosić o ogólne, łączne podanie kwoty ile na Region dla Rodziny jest przewidziane. Trzecie pytanie, w dziale bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, na ochotnicze straże pożarne jest 51 tys złotych, chciałam zapytać, czy w ramach tego jest pomoc na ubezpieczenie dla strażaków w ramach OSP, kiedy jednostki samorządu terytorialnego, niższego rzędu nie mają na to środków i potem mogą być sytuacje groźne, kiedy, po wypadku, niewystarczająco ubezpieczony strażak, nie ma zabezpieczenia, które by umożliwiałoby życie w przypadku kalectwa.

Teresa Kalina: czy odpowiedzi mogą być na piśmie?

Dyrektor ZZDW Michał Żuber: te środki 670 tys to nie jest niewydatkowanie, my te dokumentacje mieliśmy zlecone i w przypadku, gdy wprowadzamy zadanie inwestycyjne przesuujemy te środki do danego zadania, czyli w tym przypadku na drogę wojewódzką 142 i 152, tam dokumentacje będą rozliczone w ramach RPO a do tej pory funkcjonowały w naszym ogólnym zadaniu dokumentacje techniczne.

Paweł Mucha: mamy pozycje na stronie 3 w uzasadnieniu w tabeli wniosek ZZDW w Koszalinie z 1 lutego, dotyczy kwoty 51.342 cyt. „przeniesienie niewykorzystanych środków z roku 2016 na rok 2017 w ramach zadania pn. dokumentacje techniczne na zadania drogowe w kwocie 241 tys 342 zł z powodów wydłużenia terminu realizacji sześciu dokumentacji technicznych(3 dok. częściowo i 3 dok. w całości)” o to pytam.

Michał Żuber: to są zadania, trzy zadania są nieskończone przez projektanta, który się opóźnia, jest to firma ze Słupska, trzy zadania są nieskończone, w tej chwili my musimy te pieniądze przetransferować, ale te pieniądze nie zostaną zapłacone temu panu jak skończy te zadania, ta kwota nie będzie całościowo, bo naliczymy karę, natomiast trzy częściowo niezapłacone zadania to są w przypadku, gdy projektant wyrobił się na dany rok z zadaniem jeżeli chodzi o dokumentację techniczną natomiast nie był w stanie wynieść granic prawnych ze względu na odwołania mieszkańców od tych decyzji, które próbujemy uzyskać. Są to zadania jednoroczne, możemy szczegóły na piśmie przekazać, bo tych zadań trochę realizujemy.

Agnieszka Przybylska: oczywiście jeżeli chodzi o Region dla Rodziny, to na piśmie, będę wdzięczna, natomiast prosiłabym wprost teraz o informacje 216 tys na ośrodki adopcyjne, które z ośrodków są tutaj przewidziane, czy wszystkie 4 czy tylko dwa jak było w budżecie na 2017. Proszę teraz o odpowiedź o które ośrodki chodzi i na co są przeznaczone środki 50 tys – ochotnicza straż pożarna, i ubezpieczenia dla strażaków.

Anna Mieczkowska: wskazana przez panią kwota 216 tys jest przeznaczona dla obu niepublicznych ośrodków, po 108 tys na każdy ośrodek niepubliczny. Te publiczne już były uwzględnione, a teraz ta kwota 216 to są niepubliczne.

Olgierd Geblewicz: spytam grzecznie, co my mamy do straży pożarnej?

Agnieszka Przybylska: sprecyzuje, pewnie wielu z nas ma w pamięci tragiczny wypadek, kiedy bardzo okaleczony strażak OSP okazało się, że był bez ubezpieczenia, bo gmin nie stać na ubezpieczenie strażaków albo są na zupełnie symboliczną kwotę i człowiek został bez możliwości pracy i bez możliwości utrzymania się z ubezpieczenia, stąd pytanie. Skoro my przeznaczamy 51 tys na OSP, to na co idą te środki?

Olgierd Geblewicz: my oczywiście staramy się współpracować zarówno z OSP jak i państwową wspierając ich bądź to w ramach programów czasami dosprzętawiając ich jeżeli chodzi o OSP natomiast z państwową i ochotniczą również w dużej mierze starając się dofinansowywać podnoszenie kompetencji tych służb. Nie jest to wprost nasz obowiązek, nie są to służby nam podległe ale pamiętamy, że staramy się wzmacniać bezpieczeństwo województwa zachodniopomorskiego i właśnie w ramach takiej współpracy te służby w tym zakresie wspieramy, natomiast jeżeli chodzi o ich działalność bieżącą a do takiej zalicza się ubezpieczanie strażaków, to to pytanie należałoby skierować w przypadku państwowej straży do pana Ministra, natomiast w przypadku OSP do właściwie lokalnych samorządów gminnych, które to rozkładają swoją pieczę nad tego typu jednostkami.

Wobec wyczerpania się listy mówców przystąpiono do procedury głosowania.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/325/17** i jest załącznikiem nr 10

Wynik głosowania:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 7

Głosy nieoddane – 4

4.3 w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2017–2038,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 11

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Marek Dylewski skarbnik województwa: chciałem tylko zwrócić państwu uwagę na trzy elementy w tym projekcie uchwały, wyłączamy 16 zakończonych zrealizowanych przedsięwzięć, wprowadzamy 7 nowych, w tym cztery drogi, także to przedsięwzięcie w zakresie ochrony przeciwpowodziowej, o których wcześniej mówiliśmy, i element związany z trwałością w zakresie utrzymania ścieżek rowerowych. Ponadto też aktualizacja przedsięwzięć, tu w zakresie dróg wojewódzkich też była mowa, ale też w tych innych, co powoduje, że ten dokument nie będzie zawierał już tych 16 zakończonych, będzie aktualny na nową perspektywę 2014-2020.

Agnieszka Przybylska: chciałam zapytać w związku z dobrą wiadomością o odradzaniu się przemysłu okrętowego, co pociąga za sobą potrzebę szkolenia zawodowego kadr do tego przemysłu, generalnie dla gospodarki morskiej, chcę zapytać czy w tej wieloletniej prognozie finansowej przewidziano środki na rozwój, restrukturyzację szkolnictwa zawodowego.

Olgierd Geblewicz: rozpocznę od tych dobrych wiadomości, zależy gdzie się słucha. Jak w mediach publicznych to tak, natomiast jeżeli się czyta dane to niekoniecznie. Natomiast zakładamy, że przemysł stoczniowy będzie się rozwijał, zakładaliśmy tak od dłuższego czasu, od kiedy powstał Szczeciński Park Przemysłowy i między innymi z tego też względu jesteśmy jednym z liderów jeżeli chodzi o wdrażanie w ramach EFS a więc w ramach naszego RPO jeszcze poprzedniej kadencji, wdrażanie programów dla szkół zawodowych. Chcemy rzeczywiście je modernizować i podnosić ich jakość, więc do dyspozycji, znowu, organów prowadzących, a w tym przypadku są to bądź powiaty bądź miasta na prawach powiatów tak jak to jest w przypadku Szczecina, są udostępnione pieniądze zarówno na infrastrukturę taką twardą, która będzie mogła wzmacniać chociażby warsztaty przyzakładowe, bo one są bardzo istotne, ale również programy miękkie na zarówno podnoszenie kompetencji kadry, która musi cały czas kompetencje swoje podnosić, tej kadry dydaktycznej, ale z drugiej strony również na połączenie szkolnictwa zawodowego z naszym światem gospodarki, bo to

co dostrzegaliśmy, bo jednym z większych problemów szkolnictwa zawodowego jest to, że te placówki dydaktyczne nie współpracują dość dobrze z przedsiębiorcami, dla których muszą szkolić kadry, tego typu programy są uruchamiane, można powiedzieć w stałym naborze EFS. Wiemy, że szkoły z tego coraz częściej i coraz chętniej korzystają.

Agnieszka Przybylska: podczas połączonego posiedzenia komisji RM Szczecina z udziałem między innymi podmiotów zainteresowanych rozwojem gospodarki morskiej wyniknął bardzo konkretny problem, który nas dotyczy jako województwa. Ponieważ młodzież szczecińska nie chce się uczyć w szkolnictwie zawodowym, nie w takiej ilości jaka jest potrzeba, młodzież województwa chce, ale Szczecin nie dysponuje miejscami internatowymi. I tu jest sytuacja jakby patowa. Nasza możliwość dania naszej młodzieży z województwa możliwości aby zdobywała zawód, szukanie dróg, to co my jako województwo możemy zrobić, wydaje się, że jest celowe. Chcę przypomnieć, może państwo macie wiedzę, może nie, że dzięki środkom z UE w Gdańsku, przy stoczni gdańskiej, powstała tzw. akademia, która konkretnie szkoli pod kątem zawodów potrzebnych w przemyśle stoczniowym. Środki unijne, o ile widziałam w przypadku naszego województwa z osi 8.6 przede wszystkim finansowane jest szkolnictwo pomaturalne w zawodach medycznych czy opiekunka osób starszych, natomiast jakby nie dostrzegam w projekcie strategii rozwoju naszego województwa kierunków na rzecz szkolnictwa zawodowego związanego z gospodarką morską. Stąd moje pytanie i byłabym wdzięczna za konkretne kwoty, czy przewidujemy konkretne kwoty, żeby w ramach naszego województwa, nie oglądając się na Szczecin, gdzie jak mówiłam jest konkretna bariera, czy mamy konkretne kwoty przewidziane, żeby w tę gałąź zainwestować, w przygotowanie kadry, żeby nie było sytuacji jak teraz, że są ściągani pracownicy do gospodarki morskiej z Mołdawii, z Ukrainy.

Paweł Mucha: oczywiście popierając trafne uwagi pani radnej Agnieszki Przybylskiej chciałem zwrócić uwagę, bo może we właściwym teraz jesteśmy punkcie, pan marszałek na pewno tę wiedzę też ma, że ostatecznie przez RM została przyjęta średniookresowa strategia rozwoju kraju, czy plan na rzecz odpowiedzialnego rozwoju, już oficjalnie, po wszystkich poprawkach, także po debatach, dyskusjach, w których samorząd województwa po części brał udział, stąd moja prośba i apel, wychodząc szerzej niż tylko to pytanie pani Agnieszki Przybylskiej, żeby pan marszałek przy jakiejś najbliższej okazji, na kolejnej sesji, przedstawił nam informacje, albo dzisiaj na sesji, jeżeli chodzi o prace nad strategią rozwoju województwa, już zaktualizowane, bo pamiętamy dyskusje na ten temat, pamiętamy harmonogram, na pewno jest zainteresowanie radnych, tym żeby strategia województwa, co zresztą jest uzasadnione w świetle przepisów ustawy o zasadach polityki rozwoju, odnosiła się do średniookresowej strategii rozwoju kraju, mówiąc prosto, oczekujemy teraz dynamicznych prac nad aktualizacją strategii rozwoju województwa, i uwzględnienia tych wszystkich kwestii, specjalizacji, i tych obszarów, które pan marszałek wskazywał, odwzorowania tego, które uwagi zostały przyjęte, żebyśmy mogli zaktualizować strategię rozwoju województwa, i te perspektywy kreślić także, w odniesieniu do tego, co jest dzisiaj w średniookresowej strategii rozwoju kraju, czyli w tzw. planie Morawieckiego. I tutaj deklarujemy pełne wsparcie i współdziałanie jako członkowie PiS, także z ramienia administracji rządowej. Myślę, że ten kontakt powinien następować, bo już dziś widać pewne pozytywne skutki, powiedziałabym zmiany nastawienia administracji rządowej do regionu, i ten efekt może być zdwojony, jeżeli nam się uda wpisać strategię rozwoju województwa, oczywiście z uwzględnieniem specyfiki regionu i naszych potrzeb i oczekiwań, w to, co się dzieje na poziomie ogólnopolskim, czyli w planie Morawieckiego.

Artur Nycz: celem uzupełnienia wypowiedzi pani radnej Agnieszki Przybylskiej. Mniej więcej miesiąc temu na posiedzeniu komisji mieliśmy zaproszonych gości z kuratorium, było to posiedzenie poświęcone właśnie planowanym zmianom w szkolnictwie zawodowym, branżowym. Miesiąc temu byliśmy jeszcze na pewnym etapie wiedzy nie do końca pełnej, ale już jakby pojawiła się taka informacja, że ma być stworzony specjalny fundusz najprawdopodobniej w Ministerstwie Rozwoju, z którego będzie finansowane szkolnictwo branżowe. W związku z tym jakby udzielając tej informacji prosiłbym, żeby uzupełnić tą wiedzę i dowiedzieć się w ministerstwie, ile środków dzisiaj z budżetu państwa ma zamiar być przeznaczonych na szkolnictwo zawodowe, na jakich zasadach ten fundusz miałby funkcjonować, bo pojawiła się tylko informacja, że taki fundusz ma być, aczkolwiek nic więcej nie było wiadomo.

Agnieszka Przybylska: w informacji, o której wspominał pan przewodniczący sprzed miesiąca była mowa jeśli chodzi o szkolnictwo zawodowe również o tym, że do wyrażenia zgody i finansowania będzie też potrzebna decyzja czy wskazanie Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy. W zestawieniach, które są publikowane jakie są zawody deficytowe w naszym województwie, co jest w wystarczającej

ilości a czego nie, nie widać żeby były uwzględnione większe zapotrzebowania związane z rozwojem gospodarki morskiej. Stąd pytanie, jeżeli my nie przewidzimy ani w strategii rozwoju ani w środkach z 8.6 na to środków, ani Wojewódzka Rada Rynku Pracy nie wskaże tego, osobnym pismem pytałam jak to widzi WUP, to możliwości będą mocno ograniczone. Bo jest krok i po stronie ministerstwa, ale jest i krok po naszej stronie jako województwa. Także uwrażliwiam na tą sprawę, żeby nam to nie umknęło.

Jerzy Kotłęga: sytuacja zachodniopomorskiej oświaty jest kwestią niezwykle złożona. Bodaj dwa lata temu przysłałem pani przewodniczącej wniosek aby tylko i wyłącznie tej sprawie poświęcić jedną z sesji sejmiku. Pani przewodnicząca była zainteresowana tą tematyką, wiem, że w natłoku różnych spraw ani ja się nie dopominałem ani tematyka ta w planie się nie znalazła ponownie, dzisiaj natomiast mamy taką oto sytuację, że w dziedzinie oświaty, w której i samorząd wojewódzki ma coś do powiedzenia, następują wręcz fundamentalne zmiany. My w tej sprawie nie wypowiadamy. Z jednej strony nasze zadania są określone zadaniami organu prowadzącego, i to jest stosunkowo proste.

Teresa Kalina: panie radny rozmawiamy o finansach.

Jerzy Kotłęga: do tego zmierzam, mogę skrócić tę część dot. wejścia w finanse, określenia kompetencji, bo kompetencją samorządu województwa i finansowania też, bo ta pierwsza część też dotyczyła finansowania, jest odpowiedzialność za doradztwo i doskonalenie nauczycieli. Po trzecie to jest strategia i kierowanie pewnej polityki wojewódzkiej. Dzisiaj nie rozmawiamy o tym, co nas czeka w zakresie doskonalenia i doradztwa, co nas czeka w roli osoby, która przekształcała własną oświatę, dzisiaj rozmawiamy o roli samorządu województwa w kreowaniu pewnej polityki wojewódzkiej. Stąd absolutnie nie mogę się zgodzić z próbami odpowiedzi, które ze strony przewodniczącego komisji oświaty jak i pana marszałka w tym zakresie padają, bo są absolutnie nie na temat. A oznacza to, że jest do zagospodarowania ogromny obszar, ten obszar warto zagospodarować, a pytania pani radnej Przybylskiej jakby wychwyciły ten wątek, który świadczy o tym, że takich pytań jak te zadane na sesji, na wiele takich pytań dzisiaj nam i samorządom i mieszkańcom tego województwa po prostu w najbliższym czasie odpowiedzieć.

Olgierd Geblewicz: niezależnie od tego co przed sekundą wysłuchaliśmy, prawda jest taka, ja rozumiem, że w Polsce prawo się nie liczy, natomiast jednak jest taka grupa, może wąska, może nie, która do tego prawa przywiązana jest. Jak nie ma prawa to jest bezprawie, jak nie ma porządku to jest chaos. Tak został polski system demokratyczny stworzony, że po nieudanym eksperymencie, za który akurat odpowiada lewa strona sceny politycznej, przed chwilą się wypowiadająca, scentralizowania wszystkiego a więc przypisanie jednemu bytowi wszelkich kompetencji w tym państwie zdecydowano się na to, żeby jednak iść w kierunku takim jakim idzie cały cywilizowany świat, a więc takim w którym władze są podzielone. Ja chciałbym powiedzieć tyle, zadania, kompetencje oraz możliwości samorządu województwa są określone w ustawie o samorządzie województwa, one są dosyć jasne, znane, a przynajmniej powinny być na tej sali, podobnie jak zadania powiatu, zadania gmin, jak zadania państwa. Dzisiaj mamy do czynienia z tym, że państwo stara się zawłaszczać, często niezgodnie z konstytucyjnym prawem, nasze kompetencje. Państwo chcieliby, żebyśmy my realizowali inne, w takiej mętnej wodzie czasami trudniej o odpowiedzialność. Natomiast ja będę się trzymał jednak tego, co jest naszymi kompetencjami, co jest naszą odpowiedzialnością, bo póki co przynosi to całkiem dobre efekty, i wydaje się, że te dane dotyczące rozwoju gospodarczego naszego województwa w ostatnim czasie przywoływane o tym świadczą, że jest to kierunek właściwy. A więc jeszcze raz powtarzam szkolnictwo zawodowe, to szkolnictwo, za które odpowiadają powiaty i miasta na prawach powiatu. Naszą powinnością jest stwarzanie w ramach RPO im warunków do tego, żeby jak najlepiej mogły to właśnie szkolnictwo dostosować do wyzwań nowoczesnej gospodarki, do wyzwań zmieniającej się gospodarki. Jak tutaj byśmy rzeczywistości nie zaklinali, to my z tych zobowiązań się wywiązujemy. Jeżeli tutaj słyszę narzekania na Gminę Miasto Szczecin, to tam też ktoś rządzi, warto spojrzeć kto. I to jest druga rzecz. Jeszcze raz powtarzam, kto w chwili obecnej na terenie województwa zachodniopomorskiego z władarzy lokalnych widzi potrzeby w zakresie szkolnictwa zawodowego, a one są różne w różnych obszarach naszego województwa, znajdzie tutaj wsparcie. Internaty są elementem systemu szkolnictwa zawodowego, nie od dziś i nie od wczoraj, więc jest to dalej spójny element. My oczywiście gospodarkę morską dostrzegamy w naszej strategii rozwoju, i teraz przechodząc do kwestii strategicznych, w dniu dzisiejszym mamy informację na temat wykorzystania RPO, ale ja nie widzę żadnego powodu, żebyśmy na następnej sesji nie przygotowali stanu przygotowań naszej strategii, czy nowelizacji strategii rozwoju województwa zachodniopomorskiego, również uwzględniając ten aspekt zgodności czy komplementarności ze

strategią średniookresową rozwoju kraju. Przyjmuję to jako postulat z dzisiejszej dyskusji, natomiast chciałbym przywołać taki jeden aspekt, jeżeli chodzi o punkt, to znajdujemy się w punkcie dot. WPF. Ta prognoza nie odnosi się do narzędzi jakie stwarza RPO, nie odnosi się do obszarów naszych współpracy z innymi samorządami, ona się odnosi wprost do realizacji naszych zadań i do kwot przypisanych na realizację zadań województwa, więc też wydaje się, że kwestią bardzo ważną, rozwoju szkolnictwa zawodowego w regionie, jeżeli ma być toczona to pewnie nie w tym punkcie. A jeżeli jest potrzeba takiej pogłębionej dyskusji w tym obszarze, to właściwa komisja, wspólnie z WUP, może z zaproszonymi gośćmi z powiatów, nie ma problemu, żeby się tym zagadnieniem bardziej szczegółowo zajęła.

Wobec wyczerpania się listy mówców przystąpiono do procedury głosowania.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/326/17** i jest załącznikiem nr 12

Wynik głosowania:

Za – 17
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 8+1 (J. Kotłęga)
Głosy nieoddane – 2

4.4 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie po cenie obniżonej przez Województwo Zachodniopomorskie na rzecz Gminy Banie, nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Lubanowie, gmina Banie, działka nr 196/1 o pow. 0,09 ha, obręb Lubanowo,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 13

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/327/17** i jest załącznikiem nr 14

Wynik głosowania:

Za – 26
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

4.5 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości stanowiącej własność województwa zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 15

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/328/17** i jest załącznikiem nr 16

Wynik głosowania:

Za – 26
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

4.6 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz gminy Radowo Małe nieruchomości stanowiącej własność województwa zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 17

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/329/17** i jest załącznikiem nr 18

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

4.7 w sprawie wyznaczenia aglomeracji Tymień,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 19

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/330/17** i jest załącznikiem nr 20

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

4.8 w sprawie przystąpienia Województwa Zachodniopomorskiego do Europejskiej Federacji Szlaku św. Jakuba z Composteli (EFSzŚJ),

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 21

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicznej.

Dariusz Wieczorek: moje pytanie jest tylko takie, bo mamy tą składkę 5 tys euro za przystąpienie do tego stowarzyszenia, natomiast pytanie jest następujące, czy tam będą jakieś dodatkowe przedsięwzięcia, bo niewątpliwie jeżeli wiele regionów w to wchodzi i wiele województw w to wchodzi, to pewnie są jakieś wspólne przedsięwzięcia planowane, czy jakieś dodatkowe pieniądze również w tych preliminarzach są przewidywane na funkcjonowanie w tym stowarzyszeniu?

Damian Greś: w tej chwili jesteśmy przed przystąpieniem do stowarzyszenia, te 5 tys euro, tylko przypomnę, ono będzie podzielone na trzy regiony z naszego kraju, bo jeszcze jest zainteresowane województwo Kujawsko-Pomorskie i Pomorskie. W Kujawsko-Pomorskim sejmik podjął uchwałę o przystąpieniu w listopadzie ubiegłego roku, Pomorskie – wczoraj podjęło uchwałę o przystąpieniu, więc podzielimy to na 3 i to będzie troszkę mniej. Oczywiście jest przewidziane, że w ramach tego stowarzyszenia będziemy próbowali dalej rozwijać naszą pomorską drogę św. Jakuba i czynić te starania, żeby ona jeszcze bardziej wpływała na rozwój turystyki, ale też nie tylko turystyki takiej zwykłej, ale i kulturowej, co czyni do tej pory.

Paweł Mucha: nie pytanie, bardziej z akceptacją dla tej propozycji zarządu, dlatego, że nawet czytając książkę Marka Kamińskiego, którą poświęcił pielgrzymce można znaleźć fragmenty, które dotyczą jego pobytu na Pomorzu Zachodnim, ugoszczenia go przez katedrę, i to jest na pewno droga

związana, trafnie to w uzasadnieniu wskazano, z pewną tradycją kulturową ogónoeuropejską. Myślę, że można się spodziewać że i kolejne regiony będą przystępować, bo Warmińsko – Mazurskie przy założeniu takim, że się otworzy ruch, tak jak pielgrzymował np. Marek Kamiński, czyli z Kaliningradu, z Królewca aż do Santiago de Compostela, ja uważam, że to jest ogromny walor kulturowy, ten potencjał, który mamy jeżeli chodzi o zabytki sakralne także, jeżeli chodzi o tradycje pielgrzymkowe, jeżeli chodzi o takie tradycje transgraniczne przy założeniu szerokiego pomorza i tego marszu, więc absolutnie tu jestem przekonany, że ta kwota jest uzasadniona i jestem przekonany, że to jest dobra decyzja zarządu co do przystąpienia do Europejskiej Federacji Szlaku św. Jakuba z Composteli.

Damian Greś: w naszym projekcie, który realizowaliśmy Warmińsko-Mazurskie było obecne i ja myślę, że rzeczywiście się pojawią.

Artur Łacki: do kolegi Muchy, bo usłyszałem przed chwilą informację, która nas powinna interesować, pan kolega Mucha jest teraz blisko najwyższych władz Polski więc może coś wie na ten temat, bardziej rozwinię. Powiedział pan przed chwilą, że myśli, szlak św. Jakuba będzie także przyjęty przez sejmik województwa Warmińsko-Mazurskiego, bo jeśli się otworzy ruch z Obwodem Kaliningradzkim, czy może pan coś wie na ten temat, kiedy się otworzy i czy się otworzy, jak szybko? Dla mieszkańców tamtego regionu to jest naprawdę ważne. Zamknięcie ruch z Obwodem Kaliningradzkim spowodowało spadek obrotów w trójmiejskich pubach, hotelach, restauracjach o ok. 30%, nie mówiąc o Warmińsko-Mazurskim.

Paweł Mucha: panie radny, ja mówiłem o aspekcie duchowym. Natomiast w tej sprawie pan minister Zieliński się dość jednoznacznie wypowiadał, i nie jest to temat, moim zdaniem, do rozmowy sejmikowej.

Artur Łacki: oprócz ducha ciało się także liczy.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/331/17** i jest załącznikiem nr 22

Wynik głosowania:

Za – 24 + 1 (Jerzy Kotłęga)
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 3

4.9 w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2017 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 23

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego

Paweł Mucha: miałbym takie pytanie dość szczegółowe do pani marszałek, bo myśmy kiedyś o tym kulturalowa rozmawiali, był pomysł taki, żeby tworzyć zakład aktywności zawodowej jeżeli chodzi o Gryfino, były rozmowy dotyczące jakiegoś spięcia finansowego z różnych źródeł. Nie widzę na tej liście dzisiaj Gryfina, i chciałem zapytać, prosić panią Marszałek ewentualnie o wyjaśnienie, czy ten temat z uwagi na to, że nie było poparcia Powiatu, czy może sam Starosta się wycofał, czy ewentualnie były inne problemy?

Agnieszka Przybylska: dziś, za co jestem bardzo wdzięczna, mieliśmy możliwość zobaczyć oba działania w praktyce, bo byli u nas z koncertem, zarówno pracownicy tzw. zazów jak i osoby niepełnosprawne, które dzięki tej kulturze korzystają z rehabilitacji, koncert orkiestry Gamelan, bardzo piękny, jestem bardzo wdzięczna wszystkim, którzy przyczynili się do tego, że jako radni mieliśmy możliwość przeżyć to. To pokazuje, że warto inwestować na tych dwóch płaszczyznach, w osoby niepełnosprawne.

Anna Mieczkowska: to jest akurat pani radna wspaniały przykład właśnie rehabilitacji społecznej, na którą również w tej uchwale przeznaczamy, kwotę 400 tys. Odpowiadając na pytanie panu radnemu, na terenie naszego województwa istnieją aktualnie 4 zakłady aktywności zawodowej i w najbliższym już czasie powstanie kolejnych 5 zupełnie nowych, wypełniając tym samym białe plamy na terenie naszego województwa, dając tym samym szanse osobom niepełnosprawnym w stopniu znacznym i umiarkowanym zatrudnienie. Powstaną zakłady aktywności w: powiecie szczecińskim, w powiecie wałeckim, w powiecie goleniowskim, w powiecie choszczeńskim i w powiecie gryfińskim również. Jesteśmy już w tej chwili po rozstrzygnięciach, myślę, że w najbliższym czasie, po dostarczeniu jeszcze stosownych dokumentów zostaną podpisane kolejne umowy na te 5 zupełnie nowych, jak również mam bardzo dobra informacje dla tych którzy pracują w zakładzie aktywności zawodowej w Dobrej, ten zakład aktywności zawodowej również zyskał dofinansowanie i również poszerzy swoją działalność.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XX/332/17 i jest załącznikiem nr 24

Wynik głosowania:

Za – 20+1 (Jerzy Kotłęga)

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 6

4.10 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną przez Panią Annę Kuzynin oraz Pana Jacka Kuzynin i upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego do udzielenia pełnomocnictwa,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 25

Paweł Mucha: to jest taka prośba, którą ja już po raz kolejny zgłaszam, dlatego że my nie mamy w treści uchwały ani w treści uzasadnienia w ogóle informacji czego dotyczy skarga. Wiemy jaka jest tematyka, bo wiemy że to kwestia obwodów łowieckich, ale ja uważam, że powinno być praktyką, które stosują służby sejmikowe, że ta skarga jest nam przedkładana w materiałach, więc prosiłbym bardzo, żeby ktoś jednak zechciał się, krótko chociaż, ustnie, odnieść do sprawy i scharakteryzować jaka była treść skargi, jakie tam były zarzuty podnoszone przez skarżących. I analogiczna uwaga dotyczy kolejnego projektu, ponieważ uzasadnienie dotyczy tylko w sprawie podziału na obwody, ale w ogóle nie wiadomo jakie zarzuty, jaka treść merytoryczna. Prośba też do pani marszałek, żeby jednak radnym dawać możliwość zapoznania się z tą problematyką i żeby to było w materiałach, bo my nie wiemy generalnie, co głosujemy.

Dariusz Wieczorek: podobnie mam pytanie właśnie czego dotyczy ta skarga, bo pewnie ona jest jakaś objętościowo duża, ale dobrze by było scharakteryzować merytorycznie, czego dotyczy, a zresztą dokładnie tak samo prosiłem o to, ażeby w przypadku szpitala w Zdunowie też abyśmy dostali wystąpienie związków zawodowych, i to dostaliśmy dzisiaj, w przypadku tych dwóch uchwał nie mamy w tej sprawie żadnych informacji.

Ryszard Mićko członek zarządu: obwody łowieckie wyznacza sejmik, skarga wynika stąd, że ci państwo się nie zgadzają, są właścicielami obszaru gruntów rolnych na tym terenie, na którym został wyznaczony obwód łowiecki i państwo się nie zgadzają z tą decyzją. Mają prawo, zgodnie z prawem łowieckim wyłączyć te grunty z dzierżawy i w tym momencie nie odpowiada żaden dzierżawca za szkody łowieckie, które powstaną. Państwo ci mają prawo, natomiast ta konkretna skarga nie wiem czego dotyczy, czy to, że grunt się znalazł w tym obwodzie, zapewne tego, mają do tego prawo.

Robert Grzywacz: a czy to nie jest tak, że jeżeli ten grunt zostanie wyłączony z obwodu łowieckiego, to my jako sejmik będziemy odpowiadali finansowo?

Ryszard Mićko: nie, to nie będziemy my odpowiadali, to jest decyzja suwerenna właściciela gruntów, który nie zgadza się na to, i bierze pełną odpowiedzialność.

Maria Ilnicka – Mądry: jak nie znamy skargi to jak możemy głosować, zaczynamy robić z siebie sejm, który głosuje na sędziego do TK nie znając nazwiska sędziego. Identycznie tu, szanujemy się trochę. Nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy poznali treść skargi przez stronę zgłoszoną.

Lech Bany: może wyjaśniając, myśmy w uchwale sejmiku określali te obwody łowieckie, ale w tym momencie kiedy jeszcze nie była zaskarżona ustawa prawo łowieckie, która odnosiła się do tytułu prawnego właścicieli gruntów. My jako sejmik, w tym czasie była obowiązująca ustawa prawo łowieckie, podejmowaliśmy zgodnie z tą ustawą te obwody. Teraz rolnicy odwołują się, bo w tej chwili aktualnej ustawy prawo łowieckie nie ma, ona nie obowiązuje, i w tej chwili się odwołują, ale w tamtym czasie my te obwody określaliśmy zgodnie z prawem.

Robert Grzywacz: pani przewodnicząca, ta sprawa akurat nabrzmiewa drugi rok, bo akurat ta pani pochodzi z mojej gminy, wiem o co chodzi dokładnie, i na dzień dzisiejszy, tu kolega radny Bany powiedział nie do końca prawdę, bo na dzień dzisiejszy nie obowiązuje prawo łowieckie a ta pani generalnie chce, już nie pierwszy raz wystąpiła, o wykreślenie jej z obwodu łowieckiego. My jako sejmik wcześniej żeśmy podejmowali uchwały o tym, żeby nie wykreślać jej, a na dzień dzisiejszy nie wiem, bo nie ma tutaj osoby odpowiedzialnej za wydział rolnictwa i rybactwa, bo mi się wydaje, że dyrektor powinien udzielić odpowiedź. Proponuję o wycofanie tego punktu z obrad, bo nie ma konkretnej odpowiedzi. To jest lakoniczne na dzień dzisiejszy.

Teresa Kalina: panie radny, my odsyłamy to do zarządu i tym ma się zająć zarząd. Tak to jest napisane w uchwale. Natomiast jeżeli pana wniosek jest wnioskiem formalnym o zdjęcie z porządku obrad, musimy ten wniosek przegłosować.

Robert Grzywacz: to jest wniosek formalny.

Wobec powyższego przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną przez Panią Annę Kuzynin oraz Pana Jacka Kuzynin i upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego do udzielenia pełnomocnictwa.

Drogą głosowania wniosek został odrzucony.

Wynik głosowania:

Za – 9

Przeciw – 16

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

Dariusz Wieczorek: ten dzisiejszy bałagan powoduje to, że nie mamy wielu dokumentów, nie ma tej skargi, natomiast moje pytanie od strony formalnej jest takie, jakie nastąpiły zmiany w prawie, czy jaki jest powód dla którego dzisiaj rozmawiamy o skardze na uchwałę z 2013 roku, bo proszę zwrócić uwagę, że uchwałę przyjmowaliśmy 25 czerwca 2013 roku i w tej chwili 9 lutego wpłynęła skarga. Więc musi być jakiś powód, dla którego po 4 latach, nie wiem, czy to prawo łowieckie, ja się na tym nie znam, ale może ktoś nam wyjaśni jaki jest w ogóle sens tej skargi, która do nas wpłynęła, o co tam chodzi, czy to wynika właśnie z tego, że tego prawa łowieckiego nie ma, że coś się zmieniło w międzyczasie, bo po 4 latach mieszkańcy województwa piszą skargę, to musi być jakiś powód.

Artur Łacki: już parę razy podejmowaliśmy takie uchwały, myślę, że nic w tej kwestii się nie zmieniło przez ten czas, ustawa prawo łowieckie nie obowiązuje, tzn. stara nie obowiązuje, nowej nie ma. Trzeba odpowiedzieć na skargę w ten sposób jak na każdą z tych skarg odpowiadaliśmy, że nie mamy podstawy prawnej teraz ani za wykreśleniem ani za tworzeniem nowych okręgów łowieckich, bo niestety, posłowie akurat tej ustawy nie wiem dlaczego, nie mogą od 2 lat uchwalić. Ale ja nie w tej kwestii, pani przewodnicząca, ale też nie może tak być, że dostajemy jakąś skargę, dostajemy jedno zdanie na ten temat a nie dostajemy tej skargi. Moja prośba już teraz jest taka, żeby następnym razem, jeżeli mamy głosować nad udzieleniem pełnomocnictwa lub nie udzieleniem pełnomocnictwa do odpowiedzi na skargę, to chcemy tą skargę mieć przed sobą, po prostu chodzi nam o to, żeby nas traktować poważnie w tej kwestii.

Olgierd Geblewicz: w zasadzie pan Artur Łącki powiedział to, co ja chciałem powiedzieć, czyli tego typu wnioski do Sejmiku, ja tutaj się wypowiadam jako radny, bo to nie jest wniosek do zarządu województwa zachodniopomorskiego, pamiętamy, że zgodnie z powierzonymi nam kompetencjami w roku 2013, przynajmniej ci wszyscy z państwa, którzy byli radnymi, podzieliliśmy teren naszego województwa na obwody łowieckie i od tego czasu co jakiś czas, okresowo mamy różnego rodzaju wnioski o zmiany, o wyłączenia również, bo często te konflikty na linii poszczególne koła łowieckie a poszczególni właściciele gruntów, zwykle rolnicy, są bardzo nabrzmiałe i w związku z tym tego typu wniosków jest całkiem sporo i jest to sprawa typowa, któraś wpłynęła do Kancelarii Sejmiku. Ponieważ jest to skarga która trafia następnie do Sądu w związku z tym należy przekazać, wszystkie dokumenty i upoważnić musi sejmik kogoś do tego postępowania. To jest typowa uchwała w tym zakresie, przygotowana przez kancelarię sejmiku, a więc w imieniu sejmiku pewnie zupełnie właściwym jest wniosek pana radnego łąckiego, że błędem jest to, że do uzasadnienia nie jest dołączona również treść skargi, bo wówczas ciężko w ogóle się zorientować, natomiast zakładam, że członkowie komisji właściwej, a więc komisji rolnictwa tego typu skargę dostali, natomiast to jest czynność typowa wynikająca z procedury administracyjnej w tym zakresie.

Agnieszka Przybylska: ja chciałam uwrażliwić na taką sprawę, ponieważ wiadomo było, że ta uchwała będzie głosowana, wiadomo było, że będą pytania, skoro nie dano nam w załączniku tej skargi i ubolewam, że w odpowiednim momencie zabrakło kompetentnych osób, kompetentnej odpowiedzi, kolega radny Łącki ratował sytuację tłumacząc co i jak, potem pan marszałek był łaskaw jakby poszerzyć. Myślę, że szanując jakby czas i sprawy omawiane przez sejmik, dobrze byłoby, żeby w momencie przedstawiania nam pod głosowania w trybie natychmiastowym był ktoś w gotowości krótkiego, precyzyjnego wyjaśnienia. Skoro my mamy scedować to na zarząd a zarząd kogoś upoważnić, to żebyśmy my w jednym, dwóch, trzech zdaniach to na czas usłyszeli. tego dzisiaj zabrakło.

Wobec wyczerpania listy mówców przystąpiono do procedury głosowania.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/333/17** i jest załącznikiem nr 26

Wynik głosowania:

Za – 18
Przeciw – 1
Wstrzymało się – 3 + 1 (Jerzy Kotłęga)
Głosy nieoddane – 5

4.11 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną przez Panią Agnieszkę Curyl-Katholm i upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego do udzielenia pełnomocnictwa

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 27

Teresa Kalina: w tym przypadku również skarga dotyczy uchwały w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie.

Agnieszka Przybylska: wobec powtarzających się tych wniosków dotyczących skarg związanych z obwodami łowieckimi ja bym była wdzięczna gdybyśmy taką przykładową odpowiedź w ramach udzielenia pełnomocnictwa z poprzednich okresów dostali, mając przed sobą będzie wiadomo, że w taki i w taki sposób się odpowiada i takie to a takie są argumenty.

Wobec wyczerpania listy mówców przystąpiono do głosowania.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/334/17** i jest załącznikiem nr 28

Wynik głosowania:

Za – 18
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 3+1 (Jerzy Kotłęga)
Głosy nieoddane – 6

4.12 w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XVI/292/16 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 listopada 2016 r. w sprawie połączenia Specjalistycznego Szpitala im. Prof. Alfreda Sokolowskiego w Szczecinie z Samodzielnym Publicznym Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Szczecinie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 29

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego

Dariusz Wieczorek: oczywiście to jest już trzecia dziś uchwała o odmowie wezwania do usunięcia naruszenia prawa. W trakcie tego procesu łączenia szpitali zwracaliśmy jako radni uwagę na to, iż ten proces się dzieje bez wystarczających konsultacji społecznych. Dzisiaj zresztą dyskusja o budżecie pokazuje, że i bez tej wiedzy merytorycznej. W związku z czym w naszej ocenie rzeczywiście doszło tutaj do naruszenia prawa i jak najbardziej to wezwanie jest słuszne. W uzasadnieniu, z którym mamy dzisiaj do czynienia, w uzasadnieniu odmowy, mam wrażenie, że to uzasadnienie w ogóle nie odnosi się do samego wezwania, bo dopiero dzisiaj mieliśmy okazję to wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uzyskać, i to również na wyraźną prośbę na komisji zdrowia, że jeżeli mamy o czymś dyskutować, to musimy mieć ten dokument źródłowy. I w tym uzasadnieniu, jak czytamy, mamy szereg wymienionych spotkań, i rady dialogu społecznego, i spotkanie marszałka ze związkami, i różne tego typu przedsięwzięcia, które oczywiście miały miejsce i co do tego nie ma żadnej wątpliwości, bo przecież były i komisje zdrowia w tej sprawie, w związku z czym nikt tego nie podważa, natomiast nie ma ani jednego zdania odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Pytanie jest proste, czemu Forum Związków Zawodowych w tej sprawie nie zostało poinformowane. Pytanie, czemu Forum Związków Zawodowych musiało się dowiadywać o tej uchwale z dziennika urzędowego wojewody. Tutaj, w mojej ocenie, nie dopełniliśmy jako samorząd województwa, zgodnie z obowiązującym prawem, naszych obowiązków. W związku z tym dzisiaj nie ma wątpliwości, że niestety, doszło tutaj do naruszenia prawa, stąd podejmowanie tego typu uchwały, w mojej ocenie, też jest niezgodne ze stanem faktycznym jeżeli analizujemy wezwanie, samą odpowiedź i uzasadnienie.

Paweł Mucha: faktycznie jest tak, że w treści wezwania do usunięcia naruszenia prawa jest bardzo konkretny opisany w uzasadnieniu i w petitum tego wezwania zarzut naruszenia artykułu 19 ustawy o związkach zawodowych, który wyraża się tym, że reprezentatywna organizacja związkowa, która co nie ulega wątpliwości, jest uprawniona do tego, żeby opiniować projekt uchwały, wskazuje, że w ogóle takiej korespondencji do niej nie skierowano. I do tego zarzutu powinna być jakaś polemika czy odniesienie, natomiast ja w treści projektu uchwały sejmiku, trafnie to powiedział mój przedmówca, w ogóle tego odniesienia w żadnym zakresie nie znajduję, słowa nie ma na ten temat czy ten zarzut jest trafny czy jest nietrafny, poza tym że jest uchwała a propos odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa. To tak nie powinno być procedowane, dlatego że szkoda jakby tego czasu na wypisywanie tych 23 punktów szczegółowych i opisywanie tego uzasadnienia, bo albo my się zachowujemy skrajnie cynicznie, i tak mi się wydaje, że niestety z tym projektem tak jest, że się nie odnosimy do zarzutu tylko piszemy zupełnie o czymś innym, albo powinniśmy mieć jakieś argumenty merytorycznej, a ja tych argumentów nie widzę, żadnych. Tutaj nie ma żadnego wskazania, zwrotki, daty wysłania pisma, nic takiego się nie pojawia. Jeżeli popełniliśmy błąd, to powinniśmy to wezwanie uwzględnić, po to jest taki tryb przewidziany przez ustawodawcę. Absolutnie klub radnych PiS tej uchwały nie poprze, ale ja mam takie bardzo przykre wrażenie kiedy patrzę na ten projekt uchwały, bo to burzy też fundamenty rozumowania o solidności, rzetelności działania organów administracji publicznej, ale także w tym aspekcie ponoszenia konsekwencji błędów, które są uczynione. Nie może być tak, bo jeżeli my byśmy się merytorycznie odnosili i polemizowali merytorycznie, to my możemy powiedzieć, pan marszałek ma rację albo jej nie ma, tak to oceniamy, natomiast tutaj jest po prostu nielojalne działanie organów władzy publicznej, bo sejmik pisze odmawiam uwzględnienia, a w uzasadnieniu udaje Greka, powiem delikatnie. Tak być nie może, w tej sprawie absolutnie się wypowiadam zdecydowanie krytycznie, my będziemy głosować przeciwko tej uchwale, ale proszę też, żeby ktoś się do tej sprawy odniósł, czy to pani marszałek ustnie, czy pan marszałek Mićko, który to podpisał. Na czym się opiera to, że my uważamy, że Forum nie ma racji, prosimy o merytoryczną państwa odpowiedź, ja uważam, że jeżeli takie merytoryczne argumenty są, to powinniście państwo to wycofać i skorygować to uzasadnienie.

Kazimierz Drzazga: mnie nie dziwi arogancja tej władz naszej, wojewódzkiej, naszego zarządu wobec grup zawodowych, wobec związków. Ta władza może sobie pozwolić na wszystko, nawet wobec radnych, na których głosowało wiele tysięcy wyborców, lekceważąc, a nawet drwiąc później, jak to miało miejsce przed chwilą. Powiem konkretnie, w ostatnim czasie na terenie Gminy Police, ale to już wielokrotnie się zdarzało, że są jakieś przedsięwzięcia podejmowane wspólnie z gminą, czy z instytucjami, i jest radny, który w ostatnich wyborach, startując co prawda nie do samorządu, uzyskał przeszło 61 tyś głosów, jest burmistrz, nie wiadomo czemu i dlaczego, nie dokładał do interesu ani złotówki, jest miejsce dla innych, a o nas się nie pamięta. Inna sytuacja byłaby, jest to nieszczęście, miażdżąca przewaga koalicji rządzącej nad resztą radnych, bo gdyby to była przewaga jednego, dwóch głosów, gdyby trzeba zabiegać było tu o ten głos, ten zarząd by inaczej funkcjonował. Ja od państwa niczego innego się już nie spodziewam. Moi drodzy, co można było, przecież we współdziałaniu ze związkami zawodowymi, które są szczególnie zainteresowane problemem szpitala przy włączeniu pana profesora Grodzkiego, ja się dziwię, że tu nie ma pana profesora, kiedy jeden z punktów dotyczy szpitala. Co pan dyrektor Grodzki, wówczas kandydat na senatora publicznie obiecywał mieszkańcom? Będę senatorem niezawodowym. Na moje pytanie czy zostawi funkcje w szpitalu, nie, nie odejdę ani kroku. Osiągnął swoje i zostawił to wszystko, i mamy to co mamy.

Anna Mieczkowska; Szanowni państwo, zapewniam pana przewodniczącego, że zarząd województwa nie lekceważy sobie radnych, tym bardziej strony społecznej. Dowodem na to jest fakt, iż ta uchwała przygotowywana była, moim zdaniem, z należytą starannością. Była wielokrotnie i z bardzo szerokim gremium konsultowana, wielokrotnie dyskutowana. Przypomnę, iż związki zawodowe działające w obu jednostkach, siedem organizacji związkowych, dwukrotnie poproszone były o zaopiniowanie, najpierw założeń, a potem już projektu aktu prawnego. Dwukrotnie też strona związkowa miała możliwość wypowiedzenia swojego stanowiska do naszego stanowiska będącego odpowiedzią do opinii. Wszyscy bowiem pamiętamy, miało to miejsce podczas posiedzeń komisji. Tyle tytułem wstępu. odnośnie samej tej uchwały przywołującej uchwałę z dnia 15 listopada 2016 a dotyczącą połączenia obu jednostek, zarząd województwa stoi na stanowisku, iż nie doszło tu do naruszenia prawa, a poparte jest to opinią prawną, i bardzo proszę teraz panią prof. Kingę Flagę – Gieruszyńską o przedstawienie państwu od strony merytorycznej uzasadnienia. jeżeli będą mieli państwo wątpliwości, proszę o zadawanie pytań.

Kinga Flaga-Gieruszyńska: Szanowni państwo, przede wszystkim należy zwrócić uwagę na to, że ta uchwała stanowi element procedury, którą musi przeprowadzić ten podmiot, który chce zwrócić się do Sądu Administracyjnego o określone rozstrzygnięcie. Forum Związków Zawodowych skorzystało z tej możliwości składając wniosek o usunięcie naruszenia prawa, ponieważ uznaje, że ma w tym interes prawny i prawdopodobnie kolejnym krokiem będzie SA. Natomiast mówiąc o tej całej sytuacji przede wszystkim należy podchodzić do tego bez emocji i zwrócić uwagę na fakt, że problem aktów prawa miejscowego jest problemem na temat którego napisano wiele książek i wielu przedstawicieli prawa ma zupełnie różne stanowiska i można znaleźć stanowisko, które mówi, że jest to akt prawa miejscowego jak i stanowisko, że nie jest to akt prawa miejscowego. W tym przypadku, ta uchwała która była przedmiotem tego wezwania jest specyficznym rodzajem aktu prawa miejscowego ponieważ ona zawiera normy indywidualne i konkretne, tzn. nie odnosi się do nieokreślonej liczby mieszkańców tylko odnosi się do pracowników zatrudnionych w obu szpitalach. W konsekwencji przyjmuje się, że konsultacja powinna się odbyć tylko w odniesieniu do tych pracowników. To nie jest norma generalna i abstrakcyjna, tak jak mamy w artykule 19, ale my postanowiliśmy, właśnie wbrew pozorom, że względu na szacunek dla związków zawodowych odpowiednio zastosować procedurę z art. 19, który też nie jest do końca jasny, bo jak państwo przeczytacie ten przepis, to nie wiadomo czy związki zawodowe mają opiniować i założenia i konkretne już postanowienia aktów prawnych, czy też jedynie założenia i jedynie konkretne postanowienia. My podeszliśmy do tego maksymalnie odpowiednio stosując te przepisy, dokonaliśmy konsultacji i założeń i już konkretnej uchwały. Do tego szanowni państwo trzeba zwrócić uwagę na specyficzną konstrukcję związku zawodowego, który zwrócił się o usunięcie naruszenia prawa, ponieważ jest to związek federacyjny. Jest to federacja ponad 20 związków zawodowych, w tej federacji również należą dwa związki zawodowe, które są w jednym albo w obu szpitalach i które brały udział w tych konsultacjach, które przeprowadziliśmy z mimo, że przy takiej konstrukcji istnieje możliwość pełnego uzasadnienia stanowiska, że te konsultacje mogły nie być w tym trybie przeprowadzone, natomiast ponieważ dotyczy to pracowników, dotyczy to spraw pracowniczych przyjęto założenie, że podmiotami konsultacji będą związki zawodowe, które się znajdują w jednym lub obu szpitalach, w tym członkowie Forum Związków zawodowych.

Dariusz Wieczorek: to wyjaśnienie de facto nic nie wyjaśniło, bo to jest powtórzenie tylko tego, co jest w uzasadnieniu. Ja rozumiem intencję, ale bardzo bym prosił, żeby pani nam tutaj powiedziała jakie są fakty, bo rozumiem, że łączenie tych dwóch szpitali, te wszystkie rozmowy które się odbywały, odbywały się z organizacjami zakładowymi, i w szpitalu w Zdunowie i w szpitalu na Arkońskiej, natomiast w tym przypadku mamy do czynienia z organizacją ponadzakładową, tak jak słusznie zwróciliśmy uwagę jest to federacja. Teraz proszę o konkretną odpowiedź, czy w momencie, kiedy rozmawiamy o takim procesie, to mamy obowiązek konsultować się z organizacjami ponadzakładowymi czy nie mamy, bo to jest rzecz najistotniejsza w tym wszystkim. Rzecz druga, odpukać oczywiście, bo tego nie życzę naszemu województwu, mimo, że z tą uchwałą absolutnie się nie zgadzamy i to jest pójsie kompletnie błędną drogą, pewnie za chwilę jak się okaże jakie są wyniki za rok 2016, to pewnie się to potwierdzi, ale proszę mi powiedzieć, jaki w przypadku czarnego scenariusza, co ewentualnie może nas czekać, bo w mojej ocenie tu złamaliśmy prawo jako samorząd województwa, i co się dzieje, jeżeli Sąd Administracyjny rzeczywiście to potwierdzi. Co się wtedy może zdarzyć od tej strony formalnoprawnej, od strony organizacyjnej, słyszymy, że pan marszałek powiedział, że czwartego jest wykreślenie szpitala w Zdunowie, co będzie jak się okaże, że to wykreślenie jest niezgodne z prawem. Też musimy być na coś takiego przygotowani, bo niestety, ten dzisiejszy dzień pokazuje, tak jak w przypadku firmy Eko Fiuk, że te różne opinie prawne mogą powodować, że się narażamy później na jakieś niepotrzebne kłopoty prawne. Dlatego prosba o odpowiedź, organizacja ponadzakładowa i ten czarny scenariusz.

Kinga Flaga-Gieruszyńska: panie radny, w tym przypadku mamy do czynienia z normą indywidualną i konkretną dotyczącą listy jasno określonych osób, które były zatrudnione w obu szpitalach i na określony dzień, natomiast art. 19 stosowany wprost odnosi się do sytuacji, kiedy są to normy generalne i abstrakcyjne odnoszące się do bliżej niesprecyzowanej grupy mieszkańców, którzy w pewnym momencie będą mieli taką cechę, że ta norma znajdzie zastosowanie. W konsekwencji jeżeli mówimy o takiej sytuacji, to nie stosujemy art. 19 czyli forum związków zawodowych nie jest instytucją uprawnioną do przeprowadzania konsultacji społecznych, bo uchwała nie dotyczy bliżej nieokreślonej grupy osób. Natomiast jeżeli chodzi o drugi scenariusz, tak jak państwu powiedziałam, doktryna na temat aktów prawa miejscowego i tzw. aktów kierownictwa wewnętrznego czyli jeszcze kategorii innej jest tak skomplikowana, że mogę napisać w oparciu o określone materiały opinię czarną i mogę napisać opinię białą. Wystarczy wziąć odpowiednią grupę orzecznictwa i odpowiednią grupę opinii doktryny, więc my nie możemy wykluczyć tego, że Sąd Administracyjny akra szczeciński podejmie decyzję dla nas niekorzystną, bo może stanąć po drugiej stronie. Natomiast już na przykład widać, że pan wojewoda przychylił się do naszego stanowiska, że jest to akt prawa miejscowego, co jest pierwszym sukcesem, bo nie zakwestionował tego stanowiska. Jeżeli znajdzie się taki czarny scenariusz, to wtedy ta uchwała zostanie uchylona, natomiast pewne skutki są nieodwracalne, jak choćby wspomniana przez pana sytuacja odnosząca się do wykreślenia, i wtedy procedurę trzeba będzie podjąć na nowo i skutki ponownie uzyskać, już w sposób prawidłowy w opinii sądu, ale tylko w opinii sądu, dlatego że tak jak powiedziałam, nikt nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, jakie stanowisko zajmie sąd, bo jeżeli pan radny by sobie obejrzał uchwały praktycznie identyczne dotyczące połączenia podmiotów leczniczych, to na przykład nie wszystkie z nich były publikowane w dziennikach urzędowych, bo nie w każdym powiecie, województwie przyjmowano regulę, że to jest akt prawa miejscowego i wojewoda tamtejszy też, zdarzało się, że się zgadzał, a zdarzało też, że się nie zgadzał. Niestety, tutaj doktryna prawa administracyjnego jest trudna i musimy się z tym mierzyć, nie należy tego traktować w kontekście naruszenia prawa, lekceważenia. Ten środek ma taką drastyczną terminologię, natomiast on jest naturalnym elementem postępowania administracyjnego i stanowi próg, przez który trzeba przejść żeby przejść do postępowania sądowo administracyjnego.

Paweł Mucha: po pierwsze mam pytanie, kogo pani ma na myśli mówiąc ze my. Dyskutujemy nad konkretnym projektem konkretnej uchwały. To uzasadnienie, które pani profesor teraz formuje ustnie nijak się ma do treści uzasadnienia pisemnego, dlatego że w treści uzasadnienia pisemnego w ogóle nie ma żadnego odniesienia do wezwania do usunięcia naruszenia prawa poza stwierdzeniem, że ono jest niezasadne, a odwrotnie niż pani teraz argumentuje jest tam odniesienie, że w toku konsultacji zostały zachowane normy przepisu art. 19 ustawy o związkach zawodowych. Dokładnie drugi akapit uzasadnienia pisemnego o tym stanowi. Więc jeżeli było tego rodzaju przekonanie, że to są normy indywidualne i konkretne i w ogóle nie znajduje przepis art. 19 zastosowania, to przecież pani profesor, trzeba to było napisać w uzasadnieniu. Po drugie, ja widzę pieczętkę radcy prawnego ale tylko pieczętkę radcy prawnego na treści samej uchwały, kiedy się stanowi o tej treści naszej wypowiedzi czy stanowiska. Uzasadnienie prawnie, jak rozumiem, nie zostało zaopiniowane. Dorabianie post factum dwóch sprzecznych uzasadnień, jednego, które pani wygłosiła teraz ustnie,

które jest o 180 stopni różne od treści, która jest zawarta w uzasadnieniu pisemnym nie przystoi, nie godzi się. Moim zdaniem także nie przystoi tego rodzaju argumentacja, bo pani profesor powinna mieć jakiś pogląd prawny a nie to, że pani mówi że pani jest w stanie dwie odrębne na bazie orzeczeń czy doktryny przedstawić poglądy i każdy z nich uzasadnić, bo w moim przekonaniu, przepraszam, fundamentalnie się różnimy, nie na tym polega praca prawnika, żeby przedstawić dwie w 180 procentach odmienne optyki, żeby powiedzieć raz staże plecami a raz jestem za uchwałą. Poza tym ten problem powinien być analizowany na etapie procedowania, czyli albo ktoś zwrócił uwagę na to, że forum związkowa zawodowych jest podmiotem uprawnionym w rozumieniu art. 19 i powinna była być jakaś reakcja i korespondencja, albo ktoś to przeoczył. Jeżeli nie było żadnej korespondencji, to powiedzmy sobie szczerze że jej nie było i jest to błąd. Bo nie można w uzasadnieniu teraz pisać, że my się powołujemy a pani mówi, że się nie powołujemy, bo nie są to normy generalne i abstrakcyjne, tylko indywidualne i konkretne i będziemy sobie dyskutować czy to jest akt prawa miejscowego. Być może można by było na ten temat napisać wiele książek, ale ten kto pisali to uzasadnienie to tych książek nie czytał. Ja już nie mówię, że je pisał, dlatego, że tutaj w ogóle nie ma żadnego merytorycznego odniesienia. No i ja wracam do tego pytania, które zadałem, to się nie godzi, chyba że pani profesor mi powie, że tak można, to będziemy mieli różne opinie, bo organ administracji może nie mieć tej wiedzy ale z perspektywy skarżącego, który się zwrócił trzeba było się merytorycznie odnieść do treści tej skargi w uzasadnieniu, jeżeli wysoki sejmik ma podejmować tu decyzje. Tutaj tego odniesienia w ogóle nie ma, dlatego że jest sprzeczność wewnątrzna na gruncie przyjmowanych założeń, bo z jednej strony jest przywołanie art. 19, którego zastosowanie pani tutaj neguje a z drugiej strony jest wywód, który się w ogóle do tego nie odnosi.

Kinga Flaga-Gieruszyńska: panie przewodniczący, po pierwsze mój pogląd jest taki jak go wygłosiłam, natomiast chciałam państwu radnym powiedzieć, że w tym zakresie nie ma jednoznacznego stanowiska, czyli możemy postawić tu 5 profesorów, którzy powiedzą tak jak ja i 5 profesorów, którzy powiedzą zupełnie odwrotnie, i będą mieli swoją argumentację wynikającą chociażby z tego, że sądy administracyjne zajmują i takie stanowisko i takie stanowisko, na każdym etapie, również na etapie oceny czy jest to akt prawa miejscowego. Natomiast gdyby pan radny zwrócił uwagę, powiedziałam, że zastosowaliśmy odpowiednio art. 19 ponieważ uznaliśmy, że to jest najlepszy sposób na to, żeby zapewnić należyty udział w konsultacjach tych związków zawodowych, które są zainteresowane tymi normami, czyli związków zawodowych działających w jednym albo w obu szpitalach. A więc ta dziewiętnastka została zastosowana mimo, że marszałek województwa nie miał obowiązku jej zastosować. Natomiast musimy mieć świadomość, bo za chwilę dojdzie do sytuacji, że być może wpłynie skarga do Sądu Administracyjnego i musimy mieć świadomość, że istnieją pewne ryzyka związane właśnie z tym, że doktryna jest niejednoznaczna i judykatura też jest niejednoznaczna. Ja mam takie stanowisko, które można bardzo dobrze uzasadnić, ale jeżeli sięgniemy do orzeczeń innych sądów administracyjnych, niż te, które akurat biorę pod uwagę, bo uważam, że są prawidłowe, to okaże się, że np. istnieje możliwość, że nasz sąd zajmie stanowisko odmienne, i ja mam obowiązek państwu jako radnym powiedzieć, że nie jest to jednoznacznie czarnobiała materia, dlatego tu stoję i odpowiadam na państwa wątpliwości.

Agnieszka Przybylska: szanowni państwo, skoro nawet pani jako prawnik mówi, że równie dobrze może się zdarzyć, że Sąd Administracyjny opowie się po stronie wzywających do usunięcia naruszenia prawa, to mnie zdumiewa fakt, że pismo z 3 stycznia, nawet jeśli ono dopiero 9 stycznia wpłynęło, czyli przed naszą sesją specjalną styczniową, czyli niezwłocznie było napisane po opublikowaniu, opublikowanie było 22 grudnia, niezwłocznie napisali, dostarczyli do Sejmiку, i my się na 4 dni przed wykreśleniem szpitala w Zduńowie o tym dowiadujemy, mimo, że pani się liczy z tym, że sąd to zakwestionuje? Jestem w szoku. Czemu służyło nieujawnianie nam tego wezwania tak długo, dlaczego w ostatnim momencie taka sprawa wypływa? Gdyby nie nasze zdecydowanie wczorajsze dopominanie się podczas posiedzenia komisji Zdrowia, to byśmy nawet tego wezwania do ręki nie dostali. Byśmy o jakiś suchych rzeczach rozmawiali nie wiedząc czy odniesienie argumentacji podanej nam uchwały ma się jakkolwiek do tego wezwania. Zdumiewa mnie, że wtedy, kiedy strona społeczna przejęła temat, w trybie natychmiastowym napisała wezwanie i dostarczyła, nas o tym nie informowano, mało tego, niewiele brakowało, żebyśmy nawet dzisiaj się o tym nie dowiedzieli, mówię o tym jaki jest charakter zarzutów. Przy ryzyku, że sąd administracyjny opowie się po stronie wzywających do naruszenia prawa, niefrasobliwość taka czasowa, że za cztery dni likwidujemy, wykreślamy, a tutaj będzie sytuacja inna, mnie to zdumiewa. A oprócz tego refleksja jeszcze jedna, owszem były różne spotkania ze stroną społeczną, i jak wiemy strona społeczna zdecydowanie była przeciwna łączeniu szpitali, owszem była debata na posiedzeniach komisji, i też wielu radnych, w tym bardzo doświadczona pani radna Ilnicka – Mądry przestrzegła przed połączeniem, mało tego,

dyrektor placówki też przestrzegał przed tym, przeforsowano to na siłę, w tej chwili jak się znalazł podmiot, który próbuje cofnąć tą sytuację, to nam się w ostatniej chwili o tym mówi, ja czegoś tu nie rozumiem. A oprócz tego sprowadzanie tematu tylko i wyłącznie do interesu pracowników, którzy zresztą protestowali przeciwko temu, do pracowników dwóch placówek jest zawężeniem, bo oba szpitale dotyczą właśnie szeroko rozumianej i niejasno określonej grupy mieszkańców. Szpitale nie są tylko po to, żeby tam pracowali pracownicy, którzy są bardzo ważni, oni wszystkim mają służyć. Jeżeli dyrektor placówki miał wątpliwości czy łączyć, to znaczy, że było ryzyko, że szpital jako taki, który bardzo dobrze służy pacjentom, jest ryzyko, że te funkcje nie będą wypełniane tak jak trzeba. Więc sprowadzenie tego tylko i wyłącznie do wąsko rozumianego interesu grupy pracowników, którzy są bardzo ważni, że wystarczy z nimi skonsultować, nawet jak oni powiedzą, że nie chcą, to i tak przeforsowanie tego, plus zatajenie przed nami aż do dzisiaj, czy do wczoraj, faktu, że jest wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. To wszystko w bardzo złym świetle stawia, powiem ogólnie nas, chociaż ja się nie utożsamiam z drogą, która tu była realizowana, byłam przeciwna i jestem przeciwna. Oby w tak ważnych sprawach nigdy nie dochodziło do takich sytuacji.

Maria Ilnicka – Mądry: proszę państwa, to jest pokłosie bardzo ważnego procesu, który został przeprowadzony bez odpowiedniego przygotowania, żeby można było od razu wrócić jeszcze do pierwotnych kroków. Nigdy nie byłam przeciwna łączeniu, natomiast to wszystko co się robi, tak jak w życiu, musi być przygotowane. Na dzisiejszej tylko sesji dowiedzieliśmy się o dwóch rzeczach, przynajmniej ja, groźnych. Jedna – sprawa prawna, o której w tej chwili mówimy, druga – czysto finansowa. Czy państwo słyszeliście przedtem o kwocie 55 milionów zobowiązań? Ja nie, a naprawdę, proszę mi wierzyć, że przykładam bardzo dużo uwagi do analizy tego zadania. To jest właśnie pokłosie nieprzygotowania właściwego. Wyliczenie ilości spotkań, które miały przybliżyć temat wszystkim, to jest pójście na ilości. Mówmy o tym, czym były te spotkania, jaki był efekt tych spotkań, i o tym bardzo dobrze wiemy, chociażby tylko na podstawie spotkań na posiedzeniach komisji zdrowia. I chciałam państwu tylko powiedzieć, że nawiązując do wypowiedzi pana przewodniczącego Kazimierza Drzazgi, że zwyciężyła faktycznie siła. System siłowy zwyciężył tu, jedyny słuszny, który nam zaszerwowano, tak jak w tej chwili w dalszym ciągu widzenia ochrony zdrowia w Polsce, zwycięża system siłowy, centralny, za który również za chwilę będziemy wszyscy, nie tylko z racji jutrzejszego posypywania popiołem głowy, ale będziemy za chwilę mieli skutki tego, co nam właśnie następny system siłowy w ochronie zdrowia niesie. Ktoś powiedział: „nie idźmy tą drogą”, naprawdę, nie idźmy tą drogą, nie idźmy drogą siły, którą próbujemy w jednym i drugim przypadku stosować. Idźmy drogą rozsądku.

Paweł Mucha: ja wracam do tych pytań, które zadałem, dlatego, że chcę mieć wiedzę, kto jest autorem treści tego uzasadnienia, dlaczego to uzasadnienie jest sprzeczne z tym, co teraz pani nam mówi, czy opinie prawne związane z pominięciem forum związków zawodowych, to były opinie prawne w toku procesu konsolidacji przedkładane, czy one były spisane, czy to jest tak, że my teraz post factum dorabiamy argumentację do ewidentnego błędu czy uchybienia, który polegał na tym, że ktoś o tym zapomniał. I tu pełna zgoda z panią dr Marią Ilnicka-Mądry, że przy takim prowadzeniu tego procesu jak on był prowadzony, to można się było tego spodziewać, że to czy owo jest nieprawidłowo, natomiast ja też pytam o rolę pani profesor w tym wszystkim, bo nie rozumiem tego. Pani wychodzi teraz na trybunę i mówi pani, ja uważam, że nie powinno być w tym trybie opiniowane, jaka to jest korespondencja tego do treści tego co my mamy przedkładane, czy pani wspólnie z mec. Maliszewskim ten projekt formułowała, czy pani się czuje autorką tego uzasadnienia, czy pani uważa, że to uzasadnienie jest trafne, czy pani broni teraz tego projektu, który nam zarząd przedstawił? Z całym szacunkiem do pani i sympatią, to jednak radni się odnoszą do pewnego dokumentu. Jak na gruncie rozumowania prawniczego, nawet takiego pragmatycznego, że pani chce poprzeć to stanowisko zarządu. Można co innego głosić i co innego mieć w uzasadnieniu pisemnym, przecież tutaj słowa nie ma o tym o czym pani mówi, dlaczego państwo tę uchwałę, w takiej postaci przedstawiłście, jaka pani jest w tym rola? Dla mnie to jest absolutnie nieprofesjonalnie zrobione.

Kinga Flaga-Gieruszyńska: może rozpocznę od pani radnej, szczerze mówiąc nie odpowiadam za obieg korespondencji w urzędzie i sejmiku, jak pani radna doskonale wie, my wczoraj też byliśmy zaskoczeni, że państwo nie mają w dokumentach tego pisma źródłowego. Trudno mi do tego się odnieść, natomiast mówiąc o aspektach prawnych, zgodnie z art. 90 ustawy o samorządzie województwa do tego typu wezwań stosujemy przepisy kpa, a więc mamy zasadę 30 dni a w sprawach skomplikowanych możemy ten okres przedłużyć, co też nastąpiło chociażby ze względów organizacyjnych, z uwagi na to że nie było posiedzenia sejmiku, na którym można było państwa rozstrzygnięcie przyjąć. Natomiast odpowiadając dalej, nie będę się odnosić do kwestii 55 milionów,

jeżeli pani doktor pozwoli, natomiast odpowiadając jeszcze raz na pytania pana przewodniczącego. Uzasadnienie, które zostało przygotowane przez Wydział Zdrowia jest wyborem pewnych argumentów, które przedstawiamy. Proszę pamiętać o tym, że przed nami być może będzie postępowanie sądowo administracyjne i w związku z tym tam w odpowiedzi na skargę będziemy przedstawiać pełną argumentację prawną, natomiast nie możemy sporządzić pięćdziesięciostronicowego dokumentu uzasadnienia, w którym poprowadzimy skomplikowany wywód prawny. Proszę zwrócić uwagę na to, że wskazaliśmy konkretne elementy, które pozwalają powiedzieć, że mimo, że nie byliśmy zobowiązani do stosowania art. 19, zrobiliśmy więcej niż można było zrobić ponieważ te konsultacje były przeprowadzane wielokrotnie, w różnych konfiguracjach podmiotowych, również z udziałem związków zawodowych należących do forum związków zawodowych.

Ewa Dudar: ja w tym momencie chciałam złożyć wniosek o zamknięcie dyskusji, ponieważ tak jak tutaj jest wskazane, niech to rozstrzygnie sąd, bo ja już naprawdę w tym momencie nie jestem w stanie wysłuchiwać argumentacji z dwóch stron, bo nie nadążam za tokiem myślenia. Składam taki wniosek formalny.

Kinga Flaga-Gieruszyńska: może jeszcze, bo pan przewodniczący faktycznie się upomina o moją rolę w sprawie, więc wspólnie z radcami prawnymi, którzy obsługują Wydział Zdrowia przygotowaliśmy wszystkie dokumenty, które dostajecie państwo na każdym etapie tego postępowania, wybierając jedną z dróg, tą którą uznaliśmy najsluszniejszą, ponieważ tak jak powiedziałam wielokrotnie, tych dróg jest kilka. Można było to uznać za akt prawa miejscowego, można było to uznać za akt kierownictwa wewnętrznego, można było też dokonać innych pośrednich rozwiązań, wybraliśmy taką drogę jednocześnie zapewniając związkom zawodowym jak najszerszy udział w konsultacjach społecznych, jakiś wybór musiał nastąpić.

Teresa Kalina: ponieważ został zgłoszony wniosek formalny o zamknięcie listy mówców, należy go przegłosować, ale przypominam, że pozostała jeszcze pani Agnieszka Przybylska zapisana do dyskusji.

Wobec powyższego wniosek o zamknięcie listy mówców został poddany pod głosowanie.

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 18

Przeciw – 6

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

Na zakończenie dyskusji głos zabrała Agnieszka Przybylska: proszę, żeby pani doprecyzowała, w oparciu o co zinterpretowane zostało, że połączenie szpitali dotyczy tylko interesu wąsko rozumianej grupy pracowniczej a nie do tej drugiej kategorii, o której pani mówiła?

Kinga Flaga-Gieruszyńska: w prawie mamy dwa pojęcia, pojęcie interesu prawnego i pojęcie interesu faktycznego. Interes prawny mają te podmioty najczęściej, które pozostają w jakimś stosunku prawnym z określonym podmiotem, w tym przypadku ze szpitalem, natomiast ja oczywiście z punktu widzenia ludzkiego dostrzegam argumentację pani radnej, ale pacjenci mają interes faktyczny, ponieważ są potencjalnymi pacjentami tego podmiotu leczniczego, więc w takiej sytuacji my popadlibyśmy w taki absurd, że w zasadzie każda uchwała, która jest przedmiotem obrad musiałaby podlegać szerokim konsultacjom społecznym. Proszę zwrócić uwagę na te dwie dzisiejsze uchwały odnoszące się do prawa łowieckiego. Jest to klasyczny przykład uchwały, która ma charakter indywidualny, konkretny, nawet pani radna miała nazwę tej uchwały, ale przecież może być tak, że ja, choć nigdy tego nie uczynię, stanę się myśliwym i będę chciała sobie zapolować w tym rejonie. Czyli jeżeli byśmy to w ten sposób szeroko rozumowali, to wtedy ja też byłabym uprawniona do tego, żeby wypowiadać się na temat tego typu uchwały, a to jest tylko interes faktyczny, potencjalny. I tym się w tym przypadku różnią pacjenci od pracowników szpitala. Tu mamy interes prawny a tu mamy interes faktyczny, tak jak przy tej łowieckiej uchwale, jest pani czy państwo, którzy mają interes prawny związany z obwodem łowieckim i potencjalni i rzeczywiście myśliwi, którzy być może będą polować na tym obwodzie. Byśmy musieli wszystkie uchwały, budując tak szeroko aspekty podmiotowe, poddawać konsultacjom społecznym, czego nie robimy.

Następnie przewodnicząca poddała projektowi uchwały pod głosowanie.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/335/17** i jest załącznikiem nr 30

Wynik głosowania:

Za – 17
Przeciw – 10
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

4.13 w sprawie zmiany Uchwały Nr II/6/14 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 31

Teresa Kalina: projekt uchwały, który wszyscy otrzymali mówi o zwiększeniu składu komisji do 7 osób, ale w związku ze zgłoszenie dwóch osób do komisji rewizyjnej wniosła autopoprawkę, która brzmi:

§ 1

„W uchwale Nr II/6/14 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego § 1 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Ustala się skład ośmioosobowy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego”.

Maria Ilnicka – Mądry: jak to życie się toczy, wszystkim pod rozwagę przypominam głosowanie a propos ilości członków komisji rewizyjnej, żebyście państwo mogli być pozbawieni mojej skromnej osoby w składzie komisji. Jak to się życie toczy koło. A tak na marginesie, ku przestrodze, dobrze by było gdybyśmy korzystali z tego wszystkiego i nie próbowali się ograniczać zapisami, które potem trzeba poprawiać.

Paweł Mucha: ja jestem za tym, żeby to było tak uregulowane, jaka jest liczba chętnych. Jeżeli jest faktycznie tak, że są dwa zgłoszenia w tym wypadku, to oczywiście przegłosujemy, zwracam też uwagę na tzw. literówki w uzasadnieniu.

Maria Ilnicka – Mądry: może jednak nie ograniczajmy liczby członków w tej komisji, czego państwo się boją. Zgłaszam to jako wniosek formalny.

Wobec powyższego przewodnicząca poddała pod głosowanie zgłoszony wniosek o zniesienie limitu członków w komisji rewizyjnej.

Drogą głosowania wniosek został odrzucony.

Wynik głosowania:

Za – 11
Przeciw – 16
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

Następnie, także drogą głosowania, uchwała została podjęta (wraz z autopoprawką), nosi nr **XX/336/17** i jest załącznikiem nr 32

Wynik głosowania:

Za – 26
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

Następnie przewodnicząca zarządziła pięciominutową przerwę.

Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady.

4.14 w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Przewodnicząca przypomniała, iż na podstawie art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa odwołanie wiceprzewodniczącego sejmiku województwa następuje na wniosek co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu sejmiku, w głosowaniu tajnym. W związku z powyższym należy powołać komisję skrutacyjną.

Do składu komisji skrutacyjnej zgłoszono:

1. Agnieszkę Przybylską
2. Olgierda Kustosza
3. Artura Nycza

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca zaproponowała, aby skład komisji skrutacyjnej przyjąć w głosowaniu jawnym, na wszystkich kandydatów jednocześnie.

Nikt z radnych nie wyraził sprzeciwu.

Drogą głosowania Komisja skrutacyjna została powołana.

Wynik głosowania:

Za - 22
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 6

W związku z powołaniem komisji skrutacyjnej przewodnicząca ogłosiła kilkuminutową przerwę, aby komisja skrutacyjna mogła się ukonstytuować, dokonać wyboru swojego przewodniczącego, określić zasady głosowania oraz przygotować karty do głosowania.

Po wznowieniu obrad, w imieniu komisji skrutacyjnej, głos zabrała Agnieszka Przybylska informując, iż komisja skrutacyjna powierzyła jej funkcję przewodniczącej komisji, poinformowała także, iż na karcie do głosowania znajdują się trzy kratki „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, głosowanie odbywać się będzie poprzez postawienie jednego znaku „X” w jednej z wybranych kretek. Głos będzie ważny, jeżeli będzie tylko jeden znak „X”.

Wzór karty do głosowania jest załącznikiem nr 33 do niniejszego protokołu.

Następnie członkowie komisji skrutacyjnej, w kolejności alfabetycznej, rozdali obecnym na sali radnym karty do głosowania, po czym, także w kolejności alfabetycznej, radni wrzucali karty do zamkniętej urny.

Po zakończeniu głosowania została ogłoszona przerwa celem policzenia głosów przez komisję skrutacyjną.

Obrady wznowiono po zakończeniu prac przez komisję skrutacyjną.

Protokół komisji skrutacyjnej odczytał Agnieszka Przybylska informując, iż wniosek o odwołanie Adama Ostaszewskiego z funkcji wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego nie uzyskał wymaganej liczny głosów.

Protokół komisji skrutacyjnej jest załącznikiem nr 34 do niniejszego protokołu.

Adam Ostaszewski: za wybór dziękowałem, ale jeszcze raz bardzo dziękuję państwu radnym za okazane zaufanie i mam nadzieję, że następnym razem będziecie już państwo oceniać mnie z punktu widzenia merytorycznego a nie spoza merytorycznego. Jeszcze raz dziękuję za zaufanie.

4.15 w sprawie zmian składów osobowych komisji Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego,

a) w sprawie zmiany składów osobowych komisji stałych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 35.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/337/17** i jest załącznikiem nr 36 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

b) w sprawie zmiany składu osobowego komisji stałej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 37.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/338/17** i jest załącznikiem nr 38 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

c) w sprawie zmiany składów osobowych komisji stałych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 39

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/339/17** i jest załącznikiem nr 40 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 22
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

d) w sprawie powołania Przewodniczących i Wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 41

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/340/17** i jest załącznikiem nr 42 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

e) w sprawie zmiany składu osobowego komisji doraźnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego (k.ds. rodziny)

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 43

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/341/17** i jest załącznikiem nr 44 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

f) w sprawie zmiany składu osobowego komisji doraźnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego (morska)

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 45

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/342/17** i jest załącznikiem nr 46 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

g) w sprawie powołania Przewodniczącego komisji doraźnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego ds. rodziny

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 47

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/343/17** i jest załącznikiem nr 48 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

h) w sprawie powołania Wiceprzewodniczącej komisji doraźnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego ds. gospodarki morskiej w subregionie Dolnej Odry i Zalewu Szczecińskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 49

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/344/17** i jest załącznikiem nr 50 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 26
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

i) w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego komisji rewizyjnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 51.

Drogą głosowania projekt uchwały został odrzucony.

Wynik głosowania:

Za – 9
Przeciw – 16
Wstrzymało się – 2
Głosy nieoddane – 0

j) w sprawie zmiany składu osobowego komisji stałej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 52.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/345/17** i jest załącznikiem nr 53 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 26
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

k) w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego komisji stałej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 54.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/346/17** i jest załącznikiem nr 55 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 23
Przeciw – 3
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 0

l) w sprawie zmiany składu osobowego komisji stałej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 56

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/347/17** i jest załącznikiem nr 57 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 26
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

4.16 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną przez Panią Stanisławę Cieślak i upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego do udzielenia pełnomocnictwa

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 58.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/348/17** i jest załącznikiem nr 59 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 16
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 8
Głosy nieoddane – 2

4.17 w sprawie wskazania kandydatów Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego do Rady Zachodniopomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Szczecinie

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 60.

Paweł Mucha: mam pytanie, jeżeli jest pani profesor jeszcze obecna na sali, co do tego w jakich gremiach zasiada, w jakich podmiotach i czy to się da połączyć jeszcze z dodatkową funkcją członka Rady Zachodniopomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Szczecinie, ponieważ wiem, że ta aktywność pani profesor jest bardzo duża, czy będzie w stanie czasowo objąć te wszystkie funkcje.

Anna Mieczkowska: niestety, nie ma już na sali pani profesor, ale skoro wyraziła zgodę, to moim zdaniem dokonała pewnej analizy swojego czasu pracy i działalności, także ja nie mam wątpliwości, że będzie miała czas na to, by rzetelnie wypełniać obowiązki, które nakłada na nią ta nowa funkcja.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XX/349/17** i jest załącznikiem nr 61 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2
Głosy nieoddane – 0

5. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.

Informacja o działalności zarządu, którą wszyscy otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 62.

- **informacja dotycząca realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego – stan na 31 grudnia 2016r.**

Ww. prezentację wszyscy otrzymali, jest ona załącznikiem nr 63 do niniejszego protokołu.

- **sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Województwo Zachodniopomorskie**

Ww. sprawozdanie jest załącznikiem nr 64 do niniejszego protokołu.

Uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

6. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.

Ewa Dudar złożyła interpelację nr 126 i 127 (załącznik nr 65)
Krzysztof Nieckarz złożył interpelację nr 128 (załącznik nr 66)
Robert Grzywacz złożył interpelację nr 129 (załącznik nr 67)
Agnieszka Przybylska złożyła interpelację nr 130 i 131 (załącznik nr 68)
Dariusz Wieczorek złożył interpelację nr 132 (załącznik nr 69)

Paweł Mucha: zgodnie ze statutem zapytania można w trybie ustnym stać pozwoleń sobie ileś zapytań sformułować. Chciałbym zapytać o sprawozdanie z informacji bieżącej i pkt 103 czyli rozwiązanie umowy co do powierzenia instytucji pośredniczącej zadań związanych z realizacją RPO WZP na lata 2014-2020, czyli o rozwiązanie umowy z WFOŚiGW. Chciałbym poprosić o przedstawienie informacji co do zmian treści tego porozumienia, które jak donoszą media, dały podstawę do rozwiązania później umowy. Chciałbym samą treść porozumienia uzyskać ale także prosiłbym o pisemną informację przetworzoną co do analiz, decyzji czy materiałów, które stanowiły podstawę tego rozstrzygnięcia czyli chodzi o jakąś opinię, korespondencję jakieś materiały które stanowiły o rozwiązaniu porozumienia z 6 maja 2016r. Proszę żeby mi to uzasadnić i wyjaśnić. Co do punktu 165 jeżeli chodzi o informacje to jest kwestia przyjęcia propozycji kryteriów wyboru projektów w ramach RPO czyli proszę żeby też przedłożyć te kryteria wyboru co do RPO wraz z uzasadnieniem. Co do punktu 230 to proszę dotycząca porozumienia określającego prawa i obowiązki stron związane z udostępnieniem do korzystania budynku przy al. Wyzwolenia jeżeli chodzi o Zachodniopomorski Zarząd Melioracji to także proszę o udostępnienie dokumentu i przyczyn zawarcia tego porozumienia. Co do pkt. 232 jeżeli chodzi o umowę to o udostępnienie treści umowy przyczyn konieczności dalszego funkcjonowania pełnomocnika marszałka ds. gospodarki morskiej pana R. Kwidzińskiego, taka informacja została nam przekazana. Co do pkt 306 tj. informacja dotycząca zawarcia umowy której przedmiot obejmuje pełnienie funkcji pełnomocnika marszałka województwa ds. realizacji strategicznych inwestycji drogowych w województwie zachodniopomorskim, to wskazanie przesłanki do czego nam taki pełnomocnik, czym on się będzie zajmował, jakie ma warunki pracy i płacy i jeżeli jest możliwość odpowiedzi ad hoc to kto tym pełnomocnikiem został. Co do punktu 324 czyli ostatecznego stanowiska, jeżeli ono było zmienianie, to także stan obecny jeżeli chodzi o stanowisko województwa zachodniopomorskiego dotyczące zmian kontraktu terytorialnego. Proszę do pani marszałek, że jeżeli były jakieś późniejsze uchwały czy zmiany po 6 lutym to żeby dać mi już bieżącą treść naszego ostatecznego stanowiska. I zapytanie dotyczące uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie na drogę sądową tj. pkt 337 tego sprawozdania bieżącego. Pytanie przeciwko komu występujemy na drogę sądową i w jakim kontekście. Chciałbym prosić o informację prawną przetworzoną jeżeli chodzi o sytuację dotyczącą EKO- FIUKA. Dzisiaj pan przewodniczący formułował wniosek ale nie został on przyjęty. Mamy dalej taki stan prawny, że przynajmniej zdaniem części radnych jest podstawa żeby wpisać do naszego dokumentu sejmikowego w statusie RIPOKU tej instalacji. Ja mam poważne wątpliwości co do tego czy zaniechanie zarządu województwa w tym zakresie nie może skutkować odpowiedzialnością odszkodowawczą jeżeli chodzi o szkodę, która jest wyrządzana temu przedsiębiorcy. Jak się wydaje mamy taki stan że okoliczności faktyczne uzasadniałyby wpisanie a tego wpisu nie ma. Nie do końca ustawodawca taką sytuację przewidywał. Więc proszę o taką informację przetworzoną, czy macie państwo świadomość tego że mogą się pojawić roszczenia odszkodowawcze, czy ktoś to analizował i jaki jest pogląd prawny zarządu województwa w tej sprawie. Ostatnia rzecz dotyczy dolnoodrzańskiej inicjatywy obszarów wiejskich. Była interpelacja składana przez mojego kolegę Tomasza Mirakowskiego w tej sprawie dotycząca możliwości uzyskania przez syna starosty powiatu gryfińskiego pana Kolarskiego dofinansowania na poziomie 100 tys. zł. oczywiście w ramach przedstawienia projektu który uzyskał akceptację. Specyfika funkcjonowania LGD jest też taka że w składzie osobowym władz LGD są osoby podległe lub współpracujące wprost z panem starostą np. wicestarosta czy sekretarz. Informacje które były przedstawiane na sesji rady powiatu polegały, że to Urząd Marszałkowski będzie rozstrzygał prawidłowość funkcjonowania. Widzę pewną niezręczność, jeżeli się okazuje że pośród licznych wniosków, które trafiają do LGD szanse na dofinansowanie ma projekt syna starosty. Chciałbym uzyskać kompleksową informację w tej sprawie, jak to wygląda z perspektywy Urzędu Marszałkowskiego znanych nam faktów, procedur, zatwierdzeń, taką informację przetworzoną bo ta sprawa budzi uzasadnione kontrowersje opinii publicznej.

Zygmunt Dziewguć: w sprawie EKO – FIUKA chciałem odpowiedzieć radnemu. Sprawa nie jest zamknięta do końca mianowicie wcześniej chciałem zorganizować wizję lokalną w Mirosławcu ale nie było quorum. Obecnie zaproponuję jeszcze raz posiedzenie naszej komisji żeby dokonać oceny jak to

wygląda. Sam również będę prosił o interpretację prawną w tej sprawie. Niemniej jednak chciałbym się zapoznać a także moja komisja dlaczego to zostało dzisiaj odrzucone. Proszę biuro prawne aby komisji to dostarczyć.

Ewa Dudar: zapytanie dotyczy godzin otwarcia kasy biletowej w Gryfinie ponieważ bardzo dużo mieszkańców narzeka na godziny uniemożliwiające zakup biletów jadących gdziekolwiek.

Maria Ilnicka – Mądry: mam pytanie do pana marszałka. Ponownie pojawiło się ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości przy ul. Janosika. Ta nieruchomość sprzedawana jest od kilku lat a efekt jest taki, że narastają koszty utrzymania a cena spada, coś w tej nieruchomości jest. Chciałam zapytać czy jest możliwość przekazania tej nieruchomości na cele społeczne związane z działalnością Urzędu Marszałkowskiego. Jest to dobre miejsce z niedużym nakładem środków z przeznaczeniem na stworzenie ośrodka o charakterze wojewódzkim. Który na pewno dobrze zagospodarują dwa wydziały m. in. wydział pani dr Jarosz. Czy nie lepiej zostawić w zasobach i przeznaczyć na cele które i tak trzeba spełnić. Czy szukać dalej nabywcy i dalej ponosić koszty funkcjonowania tego.

Artur Łacki: dwie sprawy, jedna dotyczy mojej dawnej interpelacji dotyczącej mostu zwodzonego na Regalicy, mostu kolejowego z zapytaniem o ewentualny remont tego mostu. Tam było napisane, że jest to interpelacja z prośbą o przekazanie do Ministerstwa Infrastruktury. Ktoś się pomylił, jakiś urzędnik marszałka odpowiedział mi na ten temat ale niestety nie ma kompetencji co do tego mostu. Chciałbym aby przekazano ją do MI bo to nas interesuje, czy MI ma zamiar w planach, a jeśli to kiedy remont kolejowego mostu zwodzonego na Regalicy. Proszę wrócić do tej interpelacji i przekazać ją do MI. Druga rzecz jest porządkowa. Już kiedyś o tym mówiłem. Czy pani przewodnicząca mogłaby się pochylić nad tematem czy nie moglibyśmy przesunąć terminów sesji na środę, czwartek lub piątek. Poniedziałki są naprawdę ciężkimi dniami i niby sesje są we wtorki ale w poniedziałki są wszystkie komisje. Jak rozmawiam z wieloma radnymi to jest to ciężki dzień dla nich żeby się na komisjach pojawić i zawsze musimy przewrócić wszystko do góry nogami. Proszę o pochylenie się nad tą sprawą.

Zygmunt Dziewguć: chciałbym się dopytać. Otrzymałem odpowiedź na moją interpelację, którą składałem na piśmie a dotyczyło to dokumentacji technicznej na zadania drogowe w ramach RPO i między innymi była podpisana umowa u pana burmistrza, gdzie byłem świadkiem, dotycząca realizacji obejścia Gryfic. Okazuje się że tej dokumentacji w ogóle nie ma. Jaka była potrzeba podpisania tej umowy skoro nie będzie to zrealizowane? Jestem nieusatysfakcjonowany odpowiedzią, którą mam przed sobą, bo zakrawa mi to na kpinę, takie czary mary, co innego się mówi a co innego jest w rzeczywistości. Proszę o rzetelną odpowiedź na piśmie.

Artur Łacki: do kolegi Zygmunta chciałbym otrzymać tą samą odpowiedź którą dostał. Ta sprawa się zajmowałem ponieważ pan burmistrz do mnie zadzwonił i ja rozmawiałem z dyrektorem ZZDW, który jasno stwierdził że pieniędzy nie widać ponieważ one są z budżetu własnego ZZDW a nie z budżetu Urzędu Marszałkowskiego. Procedura jest już zrobiona i już jest projektowana sprawa ale chciałbym też to dostać ale bo może się okazuje że ktoś coś mówi inaczej.

Maria Ilnicka – Mądry : chciałabym skorzystać z obecności pana Szmyta i dowiedzieć się jak wygląda harmonogram tworzenia strategii. Zwróciłam uwagę na komisji zdrowia, żebyśmy się z tym mogli zapoznać ze strategią przynajmniej w sprawach resortowych danej komisji. Chodzi o to żebyśmy mogli się przyjrzeć też zmianom, które są w tej chwili rozpisywane w projektach ustaw nie uchwał. Chciałabym żebyście państwo przyjrzeni się projektowi strategii. Dobrze żebyśmy mieli swoje zdanie i żebyśmy nie byli później zażenowani jak ona zostanie ustalona. Czy będzie dyskusja na ten temat i kiedy mamy deadline do uchwalenia jej?

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Marcin Szmyt: jesteśmy w procesie aktualizacji strategii i ten proces się przeciąga i przeciągał z uwagi na prace podejmowane na poziomie rządowym związane ze strategią na rzecz odpowiedzialnego rozwoju. Jak państwo wiecie strategia została przez Radę Ministrów 14 lutego br. przyjęta. Po paru dniach została w pełni, wymiarze opublikowana na stronach Ministerstwa Rozwoju. Jest ona na tyle istotna, że warunkuje też ostateczny kształt strategii rozwoju województwa. Strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju jest średniookresową strategią rozwoju kraju. My zgodnie z

przepisami musimy się naszymi strategiami regionalnymi dopinać i być spójnymi w zakresie i punktach styku, które występują na linii styku dokumentów krajowych i regionalnych. Natomiast do dzisiaj zakończyliśmy proces konsultacji społecznych. W styczniu zarząd przyjął raport z konsultacji, teraz pracujemy nad dokumentem którego modyfikacje wynikają z konsultacji społecznej i z ostatecznego kształtu strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju. W tym procesie konsultacji z radnymi województwa będziemy się spotykać na poszczególnych komisjach merytorycznych zarówno jeśli chodzi o projekt strategii jak i również te dokumenty o których pani radna mówiła czyli polityki rozwoju. Zgodnie z przyjętym w listopadzie przez państwa harmonogramem prac nad strategią województwa zakładamy, że ta strategia może zostać przyjęta przez Sejmik do końca czerwca ego roku. Przed nami procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko oraz ewaluacja ex ante, które też muszą zostać przeprowadzone. Niewykluczone że termin czerwcowy może zostać przniesiony na pierwszą sesję powakacyjną bo pewnych terminów nie będziemy mogli przyspieszyć a tak jak mówiłem termin opublikowania strategii był dla nas kluczowy. Mieliśmy też okazję konsultować naszą strategię z Ministerstwem Rozwoju i otrzymaliśmy bardzo pozytywną opinię dla tego dokumentu. Kończąc perspektywa najbliższa to prace w komisjach merytorycznych. Wykorzystamy też następną sesję ewentualnie.

Agnieszka Przybylska: moja prośba do pana dyrektora, byłabym wdzięczna gdyby przynajmniej jeśli o mnie chodzi do tych komisji gdzie przynależę też z nowego podziału uwagi, które były wniesione w ramach konsultacji społecznych adekwatnie i kto i jaka uwaga. Droga mailową poproszę zanim będzie komisja.

Na zgłoszone interpelacje wszyscy otrzymają odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.

8. Wolne wnioski i oświadczenia.

Teresa Kalina: chciałabym tylko powiedzieć że zgłosili się do mnie państwo ze stowarzyszenia noblistów i planują 19 kwietnia zorganizować w Szczecinie Dzień Szymborskiej. Ich prośba jest taka, że ponieważ są stowarzyszeniem non profit aby kupować bilety, które oni potem prześlą biednym, cena biletu 20 zł. o najbliższej sesji zostaną państwo powiadomieni. Ponadto rezygnację z klubu PSL złoży pan Witold Ruciński.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

9. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodnicząca Teresa Kalina zamknęła obrady XX sesji sejmiku.

PRZEWODNICZĄCA SEJMIKU

Teresa Kalina

protokolowali:
M. Nawrocka
Ł. Owczarek